



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

OPERA WROCŁAWSKA

INSTYTUCJA KULTURY SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO
EWA MICHNIK
DYREKTOR NACZELNY I ARTYSTYCZNY

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Wrocław, dnia 24 kwietnia 2012r.

Ldz. 249/ 3 / 2012

ODPOWIEDZI NA PYTANIA LISTA NR.1

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na **ROZBUDOWĘ OPERY WROCŁAWSKIEJ WRAZ Z BUDOWĄ SCENY LETNIEJ** „realizowaną w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Priorytet XI Kultura i dziedzictwo kulturowe, Działanie 11.2 Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu ponadregionalnym.

Ogłoszenie o zamówieniu TED 2012/S 71-117863 ze zmianą TED 2012/S 77-125924.

Oznaczenie postępowania przez Zamawiającego: ZP/PN/07/12.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759, nr 161 poz. 1078, nr 182 poz. 1228 oraz z 2011 r. nr 5 poz. 13, nr 28 poz. 143) Zamawiający – Opera Wrocławska z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Świdnickiej 35 przekazuje **pierwszą listę odpowiedzi** na pytania wniesione do niniejszego postępowania.

Numeracja pytań i udzielanych odpowiedzi została przyjęta według kolejności wpływu pism z pytaniami od Wykonawców.

Pytanie Nr 1

SIWZ cz. 1 pkt. 23 Kryteria oceny ofert - zapis jest nieprecyzyjny i niemożliwy do oszacowania. Prosimy o podanie rocznego, planowanego zużycia wody, ścieków, energii elektrycznej i ciepłej. Powyższe dane są niezbędne do określenia jednostkowego kosztu eksploatacji nowo wybudowanego obiektu.

Odpowiedz na pyt.Nr.1

Zamawiający nie podziela poglądu Wykonawcy zawartego w wystąpieniu jw.

UZASADNIENIE:

Realizując obowiązek ustawowy wynikający bezpośrednio z treści art.91 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający Opera Wrocławska w ogłoszeniu o zamówieniu NR... oraz w pkt.23 IDW stanowiącej część 1 SIWZ określił dwa kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej :

- **cenę oraz**

- **jednostkowy koszt eksploatacji obiektu (zł / m² powierzchni użytkowej/ m-c).**

Przyjmując powyższe pozacenowe kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający miał na uwadze, że tak sformułowane kryterium musi odnosić się do przedmiotu zamówienia oraz zgodnie z zasadą wyrażoną art.7 ust.1 Pzp musi gwarantować zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Przedmiotowe kryterium zarówno w prawie wspólnotowym (art.53 ust.1 Dyrektywy Klasycznej 2004/18/WE) jak i krajowym (art. 91 ust.2 ustawy Pzp) zostało wskazane

jako przykładowe kryterium oceny ofert, które Zamawiający może zastosować w prowadzonej przez siebie procedurze udzielania zamówienia.

Kryterium kosztu eksploatacji(w prawie wspólnotowym zwane kosztem użytkowania) jako preferencja Zamawiającego wyrażona właśnie w formie kryterium stanowi swoiste przesłanie dla wykonawców zainteresowanych złożeniem ofert w niniejszym postępowaniu z którego wynika, że oprócz kosztów samej budowy także koszty eksploatacji , które Zamawiający będzie ponosił przez cały okres życia budynku są dla niego istotne.

W pkt.23. ppkt.3 zostało ono zdefiniowane w następujący sposób:

„2).Kryterium: **jednostkowy koszt eksploatacji nowo wybudowanego obiektu** określony w złotych na m² powierzchni użytkowej nowo wybudowanego obiektu na miesiąc zadeklarowany w Formularzu Oferty. Wyliczony indywidualnie przez Wykonawcę jako suma aktualnych na dzień złożenia oferty jednostkowych kosztów zużycia:

- energii elektrycznej,
- energii cieplnej,
- wody,
- ścieków

na m² powierzchni użytkowej nowo wybudowanego obiektu na miesiąc kalendarzowy.”

Przy czym w pkt IV Formularza Oferty Wykonawca został zobowiązany do podania źródłowych informacji stanowiących podstawę do wyliczenia jednostkowego koszt eksploatacji budynku w sposób zadany w IDW:

1. Oświadczamy, że jednostkowy koszt eksploatacji nowobudowanego budynku wyniesie zł / m² powierzchni użytkowej budynku / m-c (słownie :) w aktualnym na dzień złożenia oferty poziomie cen .
2. Podany w pkt.1 koszt jednostkowy wyliczono uwzględniając, że:
 - powierzchnia użytkowa nowobudowanego budynku wyniesie: m²;
 - miesięczne zużycie energii elektrycznej w nowobudowanym budynku wyniesie:..... kW /m-c;
 - miesięczne zużycie energii cieplnej w nowobudowanym budynku wyniesie: GJ/ m-c ;
 - miesięczne zużycie wody w nowobudowanym budynku wyniesie: m³/ m-c;
 - miesięczny odbiór ścieków w nowobudowanym budynku wyniesie:m³/ m-c;”

Uzupełniając Zamawiający informuje, że aktualnie dostawy mediów realizowane są przez n/w podmioty. Kalkulując koszt eksploatacji nowo wybudowanego obiektu należy przyjąć ceny, opłaty i stawki podane w odpowiednich Taryfach uwzględniając, że dostawa:

1). energii elektrycznej realizowana jest przez EnergiaPro Koncern Energetyczny SA Oddział we Wrocławiu (adres strony: www.wr.energiapro.pl), za dostarczoną energię elektryczną obowiązuje indywidualna preferencyjna stawka cenowa:274,99 zł/MWh, odbiorca kwalifikuje się do III grupy przyłączeniowej, grupa Taryfowa:B21, pozostałe dane wg aktualnej Taryfy;

2). energii cieplnej realizowane są przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Wrocław S.A. (adres strony: www.mpec.wroc.pl) na podstawie rozdz. IV Taryfy;

3). Wody i odbiór ścieków realizowana jest przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o (adres strony: www.mpwik.wroc.pl)na podstawie aktualnej Taryfy.

Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę ,że w części 3/2 OPZ stanowiącej integralną część SIWZ oprócz dokumentacji projektowej i STWiOR zamieszczono również dokumenty formalnoprawne. W ocenie Zamawiającego powyższe dokumenty są pomocne w wyliczeniu zakładanych kosztów eksploatacji budynku.

Zgodnie z zasadą wyrażoną art.31 ust.1 Pzp Zamawiający opisał roboty budowlane stanowiące przedmiot niniejszego postępowania za pomocą dokumentacji projektowej oraz STWiOR, które zawierają zbiór wymagań niezbędnych do określenia standardu i jakości wykonania robót budowlanych.

Zakres oraz formę dokumentacji projektowej Zamawiający określił na podstawie rozdziału 2 §3 i następne *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* zaś zakres oraz formę Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót określono na podstawie rozdziału 3 §12 i następne cytowanego rozporządzenia.

Na etapie przygotowywania oferty Wykonawca uwzględniając OPZ przyjmuje ostateczne rozwiązania w zakresie konkretnych: materiałów, urządzeń, sprzętów sanitarnych stąd też bezpośrednio od niego zależy jakie będą w przyszłości w wybudowanym budynku generowane koszty jego eksploatacji.

Odnosząc się do obowiązku dochowania przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców należy stwierdzić, że Kryterium kosztu eksploatacji stanowi kryterium kwantyfikowalne matematycznie czyli stopniowalne i mierzalne w wartościach liczbowych. W pkt.23. ppkt.4 IDW stanowiącego część 1 SIWZ określono zasadę oceny punktowej za to kryterium w następujący sposób:

„ 2). Kryterium: jednostkowy koszt eksploatacji nowo wybudowanego obiektu:

Wartość punktowa w kryterium wyliczana będzie wg wzoru:

wartość punktowa $B = 10 \times M_{\min} / M_n \times 10\%$

gdzie:

$M_{\min}$ – *jednostkowy koszt eksploatacji najniższy wśród oferowanych;*

M_n – *jednostkowy koszt eksploatacji w badanej ofercie.”*

Podsumowując należy stwierdzić, że mając na uwadze zapisy Kontraktu, w interesie Wykonawcy leży aby po zakończeniu robót budowlanych przeprowadzić sesję szkoleniową dla osób z ramienia Opery pełniących bezpośrednio funkcje zarządcy nowo wybudowanego budynku w zakresie jego oszczędnego użytkowania

Pytanie Nr.2

Czy postawiony w ramach opisu sposobu oceny spełnienia warunku w postępowaniu, o którym mowa w art.22 ist.1 pkt.4 ustawy Pzp (znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej gwarantującej wykonanie zamówienia) wymóg posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości co najmniej 50 000 000 PLN.(Słownie: pięćdziesiąt milionów złotych) nie jest warunkiem nadmiernie wygórowanym w stosunku do przedmiotu zamówienia, a tym samym, warunkiem niespełniającym wymagań postawionych w art.22 ust.4 powołanej ustawy?

Pytanie Nr.3

Czy Zamawiający zmieni postawiony w pytaniu 2 wymóg, poprzez obniżenie kwoty ubezpieczenia, które winien posiadać Wykonawca?

Odpowiedz na pyt.Nr.2 i 3:

Zamawiający warunek, o którym mowa w pytaniu Nr.2 pozostawia bez zmian.

UZASADNIENIE:

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu Sekcja II pkt. II.2.1) podał szacunkową wartość zamówienia (bez VAT). Kwota ta wynosi : 80 563 435,00 zł (bez VAT). Uwzględniając należny podatek VAT należy stwierdzić, że żądana w przywołanym przez Wykonawcę warunku wartość 50 mln złotych stanowi jedynie 50% wartości robót budowlanych stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia publicznego.

Na Wykonawcy ubiegającym się o zamówienie publiczne spoczywa ciężar udowodnienia, iż spełnia warunki o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy oraz nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 ustawy.

Weryfikacja wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia dokonuje się na podstawie dokonanego przez Zamawiającego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jak wynika z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp ustalone minimalne wymogi (opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków) muszą być związane z przedmiotem zamówienia, co bezsprzecznie ma miejsce i mieć charakter proporcjonalny do przedmiotu zamówienia czemu również nie można zaprzeczyć. Wskazane w art. 22 ust. 4 ustawy Pzp dyrektywy postępowania przez Zamawiającego przy dokonywaniu opisu mają zapewnić realizację podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy). Powyższe zasady udzielania zamówień wymagają, aby opis sposobu oceny spełniania warunków udziału był adekwatny do osiągnięcia celu, jakim jest **wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia**, a jednocześnie nie ograniczał dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji.

Zamawiający uważa, że podany w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ potencjał ekonomiczny określony na podstawie obiektywnej oceny należy uznać za niezbędny dla prawidłowej i terminowej realizacji zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdzone jest ugruntowanym orzecznictwem Zespołów Arbitrów i Krajowej Izby Odwoławczej. Na jego potwierdzenia Zamawiający przytacza **Wyrok KIO z dnia 30 czerwca 2011r. Sygn. akt: KIO 1288/11:**

..... Art. 22 ustawy Pzp nie oznacza bowiem, iż do udziału w postępowaniu należy dopuścić wszystkich wykonawców, którzy ewentualnie mogliby wykonać przedmiot zamówienia bez sprawdzenia ich wiarygodności i zdolności należytego wykonania zamówienia. Postawiony warunek nie może być zmieniony tylko i wyłącznie z uwagi na to, że nie spełnia go Odwołujący.....

*.....zgodnie z art. 6 k.c. – dowód spoczywa na osobie, która z określonego faktu wywodzi skutki prawne. Fakt, iż kwestionowanego warunku nie spełnia Odwołujący nie uzasadnia twierdzenia, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w sytuacji, gdy tak postawione wymagania, jak ma to miejsce w niniejszym stanie faktycznym, uzasadnione są potrzebami Zamawiającego. Dlatego też Izba uznała, iż nieuprawnionym jest wymaganie od Zamawiającego, aby zrezygnował on z własnych interesów.... obniżając postawione wykonawcom wymagania w celu umożliwienia ubiegania się o przedmiotowe zamówienie wykonawcom nie posiadającym odpowiedniego doświadczenia. **Zamawiający nie jest bowiem zobowiązany do takiego określenia warunków udziału w postępowaniu, aby w danym postępowaniu mogli wziąć udział wszyscy wykonawcy działający na rynku tego rodzaju.***

**Zastępca Dyrektora
Janusz Słoniowski**

±