



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Opera Wrocławska ul. Świdnicka 35 50-066 Wrocław	Tel. +48 370 88 50 Fax. +48 370 88 Strona internetowa: www.opera.wroclaw.pl e-mail: sekretariat@opera.wroclaw.pl
---	---

Wrocław dnia, 16.10.2018 r.

DIP/132/2018

numer referencyjny ZP/PN/ 12 / 2018

OPDPowiedzi na pytania Wykonawców

Dotyczy przetargu nieograniczonego na zadanie p.n.: **ROZBUDOWA OPERY WROCŁAWSKIEJ WRAZ Z ZAKUPEM WYPOSAŻENIA ETAP I** sygn. akt. ZP/PN/21/2018

1. Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 i 2018 – dalej ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje treść zapytań, które wpłynęły i udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

W „Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót” w punkcie 1.8.21 napisano, że „Wykonawca jest zobowiązany do opracowania projektu stałego monitoringu geodezyjnego budynków otaczających Teren Budowy. Monitoring należy przeprowadzić poprzez stały pomiar siatki punktów odniesienia na budynkach sąsiadujących w szczególności w czasie prowadzenia prac wiertniczych, oraz robót ziemnych wraz z zabezpieczeniem wykopu ścianką szczelną, oraz w trakcie pompowania wody z wykopu a następnie w rzadszych odstępach w ciągu trwania całej budowy. Z przeprowadzonych pomiarów zostaną sporządzone raporty cotygodniowe, w późniejszym okresie comiesięczne. Projekt przed wdrożeniem zostanie przedstawiony Inżynierowi do akceptacji”

Czy poprzez stały monitoring Zamawiający rozumie ciągły geodezyjny pomiar automatyczny z bezpośrednim transferem danych na serwer oraz wizualizację wyników poprzez stronę WWW wraz automatycznym wysyłaniem informacji email/sms o przekroczeniu progów alarmowych? Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie lub zaprzeczenie co należy rozumieć poprzez stały monitoring.- Prosimy o określenie, które budynki Zamawiający uznaje za sąsiednie oraz podanie liczby wymaganych punktów pomiarowych. Prosimy również o określenie częstotliwości wykonywania pomiarów w poszczególnych fazach wykonywania obiektu. Najczęściej jest to pomiar co 60 minut.

Odpowiedź Zamawiającego:

Opracowanie projektu monitoringu geodezyjnego budynków sąsiadujących otaczających teren budowy zgodnie z pkt. 1.8.21 STWIORB jest w gestii Wykonawcy.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający posiada ważne, wydane zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa decyzje Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu, - pozwolenie na



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



prorowadzenie badań archeologicznych, zgodnie z art. 36 ust. 1. Pkt 5. Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. I. z 2017 r., poz. 2187), - pozwolenie na prowadzenie badań architektonicznych, zgodnie z art. 36 ust. 1. Pkt 4. Ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. I. z 2017 r., poz. 2187)

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający, jako podmiot sektora finansów publicznych zobowiązany jest pozyskać wykonawcę, który przeprowadzi badania archeologiczne, stosując regulację ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z warunkami dotyczącymi Opisu przedmiotu zamówienia będzie on zobligowany do uzyskania wszelkich niezbędnych pozwoleń do prowadzenia przez niego prac, które na etapie procesu uzyskiwania pozwolenia na budowę nie zostały pozyskane przez Zamawiającego a są niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 3:

Prośba o wyjaśnienie przez Zamawiającego konieczności przebudowy przyłącza gazowego Dn50 zasilającego pomnik Ofiar Stalinizmu przy Placu Wolności, w oparciu o uzgodnienie przebudowy nr TT-2/130/1482-1 /2009

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się przebudowy przyłącza gazu do pomnika Ofiar Stalinizmu przy placu Wolności, dlatego też wspomniane uzgodnienie nie było uaktualniane przy wykonywaniu projektu zamiennego.

Pytanie nr 4:

Czy w przypadku odkrycia archeologicznego i spowodowanego tym wstrzymania budowy Zamawiający pokryje koszty stałe i ogólne Wykonawcy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca powinien w kalkulować w cenę oferty swoje ewentualne koszty stałe i ogólne związane w badaniami archeologicznymi, zgodnie z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia Wykonawcy.

Pytanie nr 5:

Prosimy Zamawiającego o przekazanie obciążeń od istniejącego budynku opery, przekazywanych na grunt, dla zaprojektowania podbicia istniejących fundamentów.

Odpowiedź Zamawiającego:

Istniejący budynek opery nie jest przedmiotem opracowania projektowego. Przyjęte w projekcie kolumny cementowo-gruntowe mają za zadanie wyłącznie zabezpieczenie podłoża pod istniejącym budynkiem w trakcie zagłębiania ścianki szczelnej osłaniającej wykop.

Pytanie nr 6:

Czy Zamawiający uzyskał odrębne warunki na usunięcie kolizji oświetlenia drogowego – warunek opisany w TD/OWR/OME/K/WT/JM/155/2017?

Odpowiedź Zamawiającego:

klmigh



Zamawiający nie uzyskał odrębnych warunków na usunięcie kolizji oświetlenia drogowego ze względu na to, że taka kolizja w projekcie nie wystąpiła.

Pytanie nr 7:

Prosimy o udostępnienie aktualnej inwentaryzacji dendrologicznej – Uzgodnienie Zarządu Zieleni Miejskiej nr DDZ.420.288.2017.1.JM z dnia 02.10.2017r., w kropce trzeciej wskazuje na rabatę bylinową nr 55, podczas gdy udostępniona inwentaryzacja dendrologiczna na stronie 25 pliku „ZP_PN_21_2018_Dokumentacja_uzgodnienia_Rozbudowa” uwzględnia numerację jedynie do numeru 30

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający udostępnia dokument, który był elementem uzgodnień z Zarządem Zieleni Miejskiej. Jednocześnie dokument to aktualizacji inwentaryzacji dendrologicznej.

Pytanie nr 8:

Prosimy o udostępnienie:

- a. Zgody na odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do zbiornika „C” Fosy Miejskiej, znak DM.57.938.2017.SJ z dnia 25.07.2017
- b. Uzgodnienia projektu zagospodarowania terenu akceptującego nowy tymczasowy oraz docelowy przebieg kanalizacji teletechnicznej własności Netia S.A./Dialog – pismo znak E/S/17/1781/PT z dnia 29.08.2017r. Nie mamy pewności po czyjej stronie to jest, Wykonawcy czy Zamawiającego

Odpowiedź Zamawiającego:

W zakresie pytania 8a) – uzgodnienie to ma uzyskać Wykonawca zgodnie z warunkami SIWZ.

W zakresie pytania 8b) – Zamawiający udostępnia dokumentację.

Pytanie nr 9:

W projekcie zagospodarowania terenu – drogi (rys. PZT/D 01), opisano projektowany remont istniejącej nawierzchni drogi 7KD-D (wzdłuż elewacji południowej istniejącego budynku Opery) jedynie na jej fragmencie, natomiast na rysunku projektu zagospodarowania terenu – sieci (rys. PZT 02) droga ta zaprojektowana jest na całym odcinku, do włączenia w ulicę Świdnicką, jako droga pożarowa z kostki brukowej, granitowej

Odpowiedź Zamawiającego:

Obowiązuje (w I Etapie inwestycji) zakres pokazany w projekcie zagospodarowania terenu – drogi (rys. PZT/D 01).

Pytanie nr 10.

Prośba do Zamawiającego o udostępnienie dokumentów opisanych w Części III/5 Rozdziału III SIWZ – Opisu przedmiotu zamówienia, w punktach od 10. do 44.

Odpowiedź Zamawiającego:

Handwritten signature



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Zamawiający informuje, iż uzgodnienia te dotyczą podstawowego pozwolenia na budowę uzyskanego przez Zamawiającego w roku 2009, w związku ze zmianą decyzji pozwolenie na budowę Zamawiający uzyskał do nowe decyzje lub uzgodnienia. Jednakże, w związku z wnioskiem Wykonawcy udostępnia powyższe dokumenty.

Pytanie nr 11:

Prośba do Zamawiającego o udzielenie informacji, czy projektant uwzględnił w projekcie, po wykonaniu jedynie etapu pierwszego inwestycji, możliwość zaprzestania pompowania wody z wykopu oraz demontaż ścianki szczelnej jego zabezpieczenia, z uwagi na napór hydrostatyczny wód gruntowych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak, ciężar własny konstrukcji I etapu równoważy, z niezbędnym zapasem bezpieczeństwa, wypór wody dla poziomów określonych w dokumentacji geotechnicznej. Przewiduje się demontaż ścianki szczelnej poza odcinkiem przylegającym do istniejącego budynku opery.

Pytanie nr 12:

Kto w sytuacji, gdy ciężar konstrukcji obiektu etapu pierwszego nie zrównoważy naporu hydrostatycznego wód gruntowych, poniesie koszty pompowania wody i wydłużonego czasu dzierżawy ścianki szczelnej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Wykonawca powinien skalkulować ewentualne ryzyko w swojej cenie ofertowej ewentualnie, zgodnie z zapisami Umowy, wykonawca będzie mógł wystąpić do zamawiającego z roszczeniem.

Pytanie nr 13:

Zamawiający, określając warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej wymaga, aby ubiegający się o udzielenie zamówienia wykonawca wykazał, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę w wysokości co najmniej 15 000 000 zł. Mając na uwadze wartość zamówienia oraz przewidzianą przez Zamawiającego strukturę płatności – warunek ten wydaje się być nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), zgodnie z którym Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Wymagana zdolność finansowa nie spełnia standardu proporcjonalności, albowiem aby sfinansować realizację zamówienia w poszczególnych etapach do czasu otrzymania wynagrodzenia Wykonawca musi dysponować znacznie mniejszą ilością środków finansowych. Pojęciem „proporcjonalności” warunków udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia wielokrotnie zajmował stanowisko Europejski Trybunał Sprawiedliwości. Zgodnie z poglądami ETS warunek proporcjonalny to warunek „zachowujący właściwą proporcję”, „nienadmierny”. W wyroku z dnia 16 września 1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, ETS wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z TWE, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W świetle powyższego nie budzi wątpliwości, że warunek w zakresie zdolności finansowej nie odpowiada powyższemu standardowi, przez co narusza przepisy ustawy Pzp. Wnosimy o zmianę powyższego warunku poprzez obniżenie wymagań w zakresie zdolności finansowej do kwoty 5.000.000 PLN.

Mmish



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie zmienia warunków udziału w postępowaniu

Pytanie nr 14:

W §14, 14*, 14** oraz odpowiednio §15, 15*, 15 **z umowy występują istotne rozbieżności co do struktury płatności należnego wynagrodzenia w zależności od źródła finansowania oraz faktu zatrudnienia lub niezatrudnienia podwykonawców. Wnosimy o usunięcie w/w rozbieżności oraz jednoznaczne wskazanie w postanowieniach SIWZ które elementy przedmiotu zamówienia są finansowane z poszczególnych źródeł. Jest to istotny z punktu widzenia wykonawcy element ryzyka finansowego związanego z realizacją zamówienia. Brak powyższych informacji należy ponadto kwalifikować jako naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewskazanie w opisie przedmiotu zamówienia wymagań i okoliczności istotnych z punktu widzenia sporządzania oferty.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie widzi konieczności wskazania poszczególnych źródeł finansowania dla elementów przedmiotu zamówienia. Faktury wykonawcy będą opłacane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zapisami we wzorze umowy

Pytanie nr 15:

Wnosimy o doprecyzowanie w/w postanowień umownych. Ponadto wnosimy o udostępnienie przedmiaru robót, o którym mowa w §14 ust. 1 wzoru umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż przedmiar robót nie jest elementem opisu przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym nie udostępnia ww. dokumentu.

Pytanie nr 16:

W postanowieniach umowy Zamawiający uzależnia strukturę płatności od Harmonogramu płatności do umowy o dofinansowanie projektu ze środków UE, którą zawarł Zamawiający. Zamawiający nie udostępnia jednak powyższego dokumentu w ramach dokumentacji postępowania. Powyższe powoduje brak jednoznaczności co do struktury płatności wynagrodzenia, co winno być kwalifikowane jako naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca, składając ofertę musi mieć możliwość jednoznacznej oceny ryzyk – w tym również związanych ze strukturą finansową realizacji zamówienia. Co więcej w przypadku współfinansowania projektu ze środków UE płatności następują na podstawie składanych wniosków o płatność, które składane są po poniesieniu wydatku. Powyższe dodatkowo potwierdza, że struktura rzeczowo-finansowa realizacji projektu (harmonogram) winna być jawna na etapie składania oferty, jeśli od niej Zamawiający uzależnia strukturę płatności należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż rozliczenie z Wykonawcą będzie następowało proporcjonalnie do postępu prac, z uwzględnieniem zakładanych harmonogramów, w związku z powyższym



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



harmonogram płatności przewidziany w umowie o dofinansowanie nie będzie miał znaczącego wpływu na postęp prac. Zamawiający informuje, iż dokument harmonogram płatności, ze względu na przesunięcia czasowe związane z wyborem Wykonawcy uległ dezaktualizacji, w związku z powyższym aktualizacja dokumenty nastąpi po wyborze Wykonawcy i jego oferty oraz uwzględni planowany postęp prac. Aktualny harmonogram płatności zostanie sporządzony po wyborze oferty przez Zamawiającego, uwzględniający zakładany postęp prac.

Jednakże w związku z wątpliwościami Wykonawcy, informuje iż Wykonawca powinien przewidzieć, iż struktura płatności będzie następowała zgodnie z następującymi wytycznymi:

- wnioski o płatność będą sporządzane nie rzadziej niż raz na 3 miesiące,
- płatności na rzecz Wykonawcy będą realizowane w sposób proporcjonalny uwzględniający
- termin realizacji robót budowlanych do dnia 30.06.2020 r.
- termin uzyskania pozwolenia na użytkowania do dnia 31.07.2020 r.

2. Uwzględniając treść udzielonych odpowiedzi Zamawiający nie dokonuje zmiany terminu otwarcia i składania ofert.

3. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Zastępca Dyrektora
Opery Wrocławskiej

Ewa Magdalena Filipp

[Signature]