



**DOLNY
ŚLĄSK**

**Ministerstwo
Kultury
i Dziedzictwa
Narodowego.**

OPERA WROCŁAWSKA
UL. ŚWIDNICKA 35
50-066 WROCŁAW
Znak: ZP/PN/21/2017
L. DZ. DIP/...⁴¹⁹.../2017

WROCŁAW08.2017

Wykonawcy w postępowaniu

Dotyczy: **postępowania o zamówienie publiczne na zadanie pn. " Zakup instrumentów i akcesoriów dla orkiestry Opery Wrocławskiej potrzebnych do realizacji nowych planów repertuarowych. Zamówienie udzielane w częściach.**

Część 2: Dostawa Klawesynu koncertowego klasy mistrzowskiej wraz z pokrowcem.

Niniejszym, działając na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164, z 2016 poz. 1020 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” informuję o

unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli, nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne: W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły dwie oferty w postępowaniu, jednakże w toku badania ofert zostało stwierdzone, iż oferowane przez Wykonawców instrumenty nie są zgodne z Opisem przedmiotu zamówienia, w związku z powyższym Zamawiający odrzucił obie oferty na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy. Wobec powyższego w postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. Mając na względzie powyższe okoliczności, unieważnienie postępowania jest uzasadnione i konieczne.

Informacja o ofertach odrzuconych i Wykonawcach wykluczonych:

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców.

**Zamawiający, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy :
Przedsiębiorstwo handlowe Magnus Piotr Filipowicz, Ul. Piłsudskiego 53, 22-400 Zamość ,
NIP: 9220007411**

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy

Uzasadnienie faktyczne: W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający, zgodnie z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, oraz z zapisem zawartym Rozdziale VIII pkt 4 lit. c SIWZ, wymagał dołączenia do oferty karty katalogowej oferowanego instrumentu, potwierdzającej wymagane parametry zamawianego. W przedstawionej do oceny karcie katalogowej wskazano, iż oferowany instrument ma mniejsze wymiary niż wskazał Zamawiający w swojej specyfikacji, ponadto zakres strojenia oferowanego instrumentu nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wskazanym w Opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał aby Klawesyn jedno manualowy koncertowy klasy mistrzowskiej spełniał poniższe cechy:

- a) skala – 5 oktav
- b) materiał wykonania – najwyższej jakości drewno naturalne
- c) wymiar instrumentu : długość min. 76cm, max. 80 cm; szerokość min. 196cm, max. 200cm;
- d) waga – nie więcej niż 79 kg;
- e) walory dodatkowe – rejestr lutni
- f) strojenie – 442 Hz/443Hz
- g) system regulacji wysokości – możliwość transpozycji
- h) współgranie ze współczesnymi instrumentami orkiestry symfonicznej/operowej

Natomiast zaofertowany przez Wykonawcę instrument posiada następujące wymiary:
195 cm – szerokość
66 cm długość,
Strojenie 440/415 Hz.

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaofertowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiącą przesłankę do odrzucenia oferty zachodzi wówczas, gdy wartość merytoryczna oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymogom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych (wyrok sygn. akt KIO 2682/11 z dnia 28 grudnia 2011 r.). Natomiast w wyroku z dnia 12 grudnia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 2555/11), podkreśla, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w szczególności w przypadku, gdy zaofertowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania zamówienia. W związku z powyższym zasadne jest zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako podstawy prawnej do odrzucenia oferty Wykonawcy

Zamawiający, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę Wykonawcy : ZM Concept Zbigniew Zygmunt, Ul. Kołłataja 1/ 2 , 85 -080 Bydgoszcz, NIP: 958 0804210

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy

Uzasadnienie faktyczne: W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający, zgodnie z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, oraz z zapisem zawartym Rozdziale VIII pkt 4 lit. c SIWZ, wymagał dołączenia do oferty karty katalogowej oferowanego instrumentu, potwierdzającej wymagane parametry zamawianego. W przedstawionej do oceny karcie katalogowej wskazano, iż oferowany instrument ma mniejsze wymiary niż wskazał Zamawiający w swojej specyfikacji, ponadto zakres strojenia oferowanego instrumentu nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego wskazanym w Opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagał aby Klawesyn jedno manualowy koncertowy klasy mistrzowskiej spełniał poniższe cechy:

- a) skala – 5 oktav

- b) materiał wykonania – najwyższej jakości drewno naturalne
- c) wymiar instrumentu : długość min. 76cm, max. 80 cm; szerokość min. 196cm, max. 200cm;
- d) waga – nie więcej niż 79 kg;
- e) walory dodatkowe – rejestr lutni
- f) strojenie – 442 Hz/443Hz
- g) system regulacji wysokości – możliwość transpozycji
- h) współgranie ze współczesnymi instrumentami orkiestry symfonicznej/operowej

Natomiast zaoferowany przez Wykonawcę instrument posiada następujące wymiary:
190 cm x 80 cm
Strojenie 440/415 Hz.

Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt KIO 2480/10). Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiącą przesłankę do odrzucenia oferty zachodzi wówczas, gdy wartość merytoryczna oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymogom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy Prawo zamówień publicznych (wyrok sygn. akt KIO 2682/11 z dnia 28 grudnia 2011 r.). Natomiast w wyroku z dnia 12 grudnia 2011 r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn. akt KIO 2555/11), podkreśla, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w szczególności w przypadku, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada przedmiotowi opisanemu w SIWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów dotyczących wykonania zamówienia. W związku z powyższym zasadne jest zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jako podstawy prawnej do odrzucenia oferty Wykonawcy

Równocześnie informuję, że w najbliższym czasie odbędzie się następne postępowanie obejmujące ten sam przedmiot zamówienia.

Z poważaniem


Marcin Nałęcz – Niesiołowski
Dyrektor Opery Wrocławskiej

