



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



ZP/PN/16/2017

L.dz. DIP/...²⁸⁸.../2017

Wrocław, ²⁵..... lipca 2017 r.

WYKONAWCY UBIEGAJACY SIĘ O ZAMÓWIENIE

Dot. Przetarg nieograniczony na: "Przetarg nieograniczony na: "Dostawa sprzętu multimedialnego do realizacji spektakli Opery Wrocławskiej oraz prace instalatorskie" Numer referencyjny: ZP/PN/16/2017

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164 oraz 2016 r. poz. 831, 996 i 1020) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców.

1. Czy Zamawiający zmieni zapis (Rozdział III OPZ, część 1, pkt. xi. „Waga max.: 25kg” na zapis: „do 50kg” – Uzasadnienie: Zamawiający wyraźnie ogranicza konkurencję dopuszczając jedyne urządzenie o tej wadze, naruszając tym przepisy PZP. Jednocześnie jest to parametr, który absolutnie nie ma wpływu na jakość projekcji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający odpowiadając na pytania zwraca uwagę na szczególny charakter prowadzonej przez niego działalności, która w zakresie techniki wideoprojekcji znacznie odbiega od klasycznego rozumienia wyświetlania obrazu filmowego, jak ma to miejsce w przypadku działalności np. kinowej. Opera Wrocławska od 10 lat korzysta tak jak inne sceny z dostępnych obecnie i pożądaných przez realizatorów technik takich jak: łączenie projekcji poziome lub pionowe z wielu projektorów (softedge), łączenie projektorów wyświetlających ten sam obraz w celu zwiększenia jasności (stacking), dopasowywanie projekcji do elementów dekoracji (mapping video), śledzenia obrazem video w czasie rzeczywistym (tracking video). Zamawiający dynamicznie korzysta z jednego lub wielu projektorów jednocześnie, zmieniających często miejsce pracy w czasie jednego spektaklu. Zamawiający formułując kryteria dotyczące techniki video ma obowiązek uwzględnić szczególne wymagania realizowanych spektakli oraz uwzględnić potrzeby i wymagania reżyserów i realizatorów w zakresie planowanych produkcji w pełni korzystając z dostępnych nowoczesnych rozwiązań technologicznych, uwzględniając przepisy w zakresie bezpieczeństwa pracy, kryteria ekonomiczne, energooszczędnościowe i finansowe. Zamawiający jako istotne kryterium traktuje parametr wymiarów urządzenia, który skorelowany jest z jego wagą – większa waga = większe wymiary, podkreślając jednocześnie iż jakość projekcji nie jest jedynym istotnym kryterium. Zamawiający znajduje się w sytuacji, gdzie w poprzednich latach zostały dopuszczone do realizacji poszczególnych spektakli (będących do dziś w repertuarze) projektory nie posiadające parametrów urządzeń profesjonalnych z uwagi na brak takich ofert na rynku, gdzie kluczowym parametrem była wielkość urządzenia (praca w elementach dekoracji w tym ruchomych, praca na moście portalowym, galeriach czy podnośnikach). Dzięki dynamicznie rozwijającej się technologii wideoprojekcji, gdzie obecnie dostępne są profesjonalne urządzenia odpowiednie



wielkości. Zamawiający jest zobowiązany wykorzystać możliwość wymiany urządzeń na profesjonalne eliminując w ten sposób wiele problemów technicznych i zachowując podstawowe wymagania związane z produkcją konkretnych spektakli. Kryterium wagi wynika również z faktu, iż w bieżącym jak i planowanym harmonogramie pracy Zamawiający ma do obsługi projektorów 1 osobę. Bardzo częsta zmiana miejsca pracy projektorów, łączenie projektorów podczas spektaklu i w antraktach jest normą w produkcjach Opery Wrocławskiej. Zwiększając wagę projektora do 50 kg, przenoszenie i montaż takiego urządzenia wymagałoby pracy 2 osób, zgodnie z obowiązującymi przepisami BHP. Zamawiający ma również na celu ograniczanie wydatków w pełni korzystając z dostępnych na rynku nowoczesnych rozwiązań uwzględniających jego wymagania.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23 marca 2017 r. (sygn. akt. KIO 445/17) Opis przedmiotu zamówienia przygotowany przez Zamawiającego, nie ma na celu spełnienie oczekiwań wszystkim Wykonawcom, bowiem „Oczekiwania względem przedmiotu zamówienia nie muszą umożliwiać ubiegania się o udzielenie zamówienia każdemu zainteresowanemu tym wykonawcy. Fundamentalne zasady rządzące postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (uczciwa konkurencja i równe traktowanie wykonawców) nie mają bowiem wymiaru absolutnego. W przeciwnym razie zamówienia publiczne można byłoby sprowadzić do roli instrumentu pozyskiwania dóbr o przeciętnej, niczym niewyróżniającej się jakości, a nadto o cechach nieuwzględniających usprawiedliwionych potrzeb zamawiających.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu OPZ.

2. Czy Zamawiający zmieni zapis (Rozdział III OPZ, część 1, pkt. xii „Wymiary max: 561 x 500 x 259mm”. Należy usunąć ten zapis, ponieważ zamawiający ogranicza konkurencję wyraźnie wskazując na jedyny produkt, naruszając tym przepisy PZP. Jednocześnie jak powyżej jest to parametr, który absolutnie nie ma wpływu na jakość projekcji.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający jako istotne kryterium traktuje parametr wymiarów urządzenia, który skorelowany jest z jego wagą – większa waga = większe wymiary, podkreślając jednocześnie iż jakość projekcji nie jest jedynym istotnym kryterium. Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 stycznia 2017 r. (sygn. akt. KIO 71/17) „Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia publicznego, nie ma obowiązku czynienia tego w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia tak, aby odpowiadał wszystkim zainteresowanym wykonawcom. Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest w takim przypadku wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego, oraz w sytuacji, w której dochodzi do zamierzonego przez zamawiającego uprzywilejowania określonej grupy wykonawców”. Podobny pogląd wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 marca 2017 r. (sygn. akt. KIO 463/17) : „Zamawiający ma prawo określić szczególne wymagania, jeżeli są uzasadnione jego zobiektywizowanymi potrzebami. W takich



okolicznościach oczekiwania Zamawiającego sformułowane nawet na bardzo wysokim poziomie (co zwykle prowadzi do zawężenia kręgu wykonawców) nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu OPZ.

3. Czy Zamawiający zmieni zapis (Rozdział III OPZ, część 1, pkt. x „Lampa: System wielolampowy Max moc jednej lampy min 450W”. na zapis „Lampa: System wielolampowy . Max moc jednej lampy do 500W lub lampy xenon do 2,5kW”. Uzasadnienie: zapis ten jest niespójny, ponieważ zamawiający nakazuje dostawę urządzenia z lampą o maksymalnie minimalnej mocy 450W. Jednocześnie zamawiający ogranicza konkurencję wyraźnie wskazując na jedyny produkt, naruszając tym przepisy PZP. Parametr ten ogranicza dostępne na rynku urządzenia z nowocześniejszą technologią lub źródłem lepiej oddającym temperaturę barwową.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pracuje obecnie na projektorach jedno i dwulampowych i doświadczenie zdobyte przez ostatnie 10 lat wskazuje zdecydowanie że system dwulampowy jest bardziej wydajny dla Zamawiającego pod względem bezpieczeństwa projekcji, gdzie w przypadku awarii jednej z lamp druga z mniejszą jasnością, ale nadal realizuje podstawowe zadanie projekcji w spektaklu, bez konieczności przerywania przedstawienia. Zamawiający ma świadomość zależności mocy lampy (jasności projektora) z jego wielkością (większy zasilacz i układ chłodzenia) dlatego aby uzyskać większą, podwójną lub potrójną jasność projekcji może i korzysta z techniki (stack) łączenia identycznych projektów w pary. Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 stycznia 2017 r. (sygn. akt. KIO 71/17) „Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia publicznego, nie ma obowiązku czynienia tego w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia tak, aby odpowiadał wszystkim zainteresowanym wykonawcom. Warunkiem prawidłowego przeprowadzenia postępowania jest w takim przypadku wyeliminowanie sytuacji, w których dokonuje się opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający udział w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego, oraz w sytuacji, w której dochodzi do zamierzonego przez zamawiającego uprzywilejowania określonej grupy wykonawców”. Podobny pogląd wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 marca 2017 r. (sygn. akt. KIO 463/17) : „Zamawiający ma prawo określić szczególne wymagania, jeżeli są uzasadnione jego zobiektywizowanymi potrzebami. W takich okolicznościach oczekiwania Zamawiającego sformułowane nawet na bardzo wysokim poziomie (co zwykle prowadzi do zawężenia kręgu wykonawców) nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu OPZ.

4. Czy Zamawiający zmieni zapis (Rozdział III OPZ, część 1, pkt.xv „W komplecie obiektyw typu zoom o parametrach optycznych 1.8-2.6:1 HD” – na zapis „W komplecie obiektyw typu zoom o parametrach optycznych 1.9-2.5:1 HD lub szerszym” Uzasadnienie: Podobnie jak w przypadku poprzednich zapisów, funkcja ta ogranicza konkurencję uniemożliwiając złożenie oferty konkurencyjnej, wskazując wyraźnie na jednego dostawcę. Jednocześnie zmiana zakresu jest tak minimalna, że nie powinna mieć żadnego wpływu na element projekcji.



Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga optyki o parametrach 1.8-2.6:1 HD z uwagi na realizację konkretnych spektakli związane z użyciem projekcji frontowej z kabiny wideo. Zgodnie z założeniami modernizacji technologii wideo w Operze Wrocławskiej projektor pracujący w obrębie widowni z uwagi na uciążliwość dla widza spowodowaną hałasem, oraz ograniczeniem ilości miejsc dostępnych dla widzów i obowiązującymi przepisami BHP, zostanie umieszczony w kabinie wideo.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu OPZ.

5. Czy Zamawiający zmieni zapis (Rozdział III OPZ, część 1, pkt. v „v. minimalny zakres przesuwania obiektywu: min +/- 120% w pionie oraz min +/- 40% w poziomie”. na zapis „Wymagane jest by projektor posiadał możliwość przesunięcia pionowego obiektywu w zakresie całkowitym 75% oraz poziomego 20%” Uzasadnienie: zapis Zamawiającego nie odnosi się do faktycznie zamawianych optyk w których przesunięcie obiektywu dla żadanego zakresu nie jest możliwe. Jednocześnie podobnie jak w przypadku poprzednich zapisów, funkcja ta ogranicza konkurencję uniemożliwiając złożenie oferty konkurencyjnej, wskazując wyraźnie na jednego dostawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Określenie iż „ zapis Zamawiającego nie odnosi się do faktycznie zamawianych optyk w których przesunięcie obiektywu dla żadanego zakresu nie jest możliwe” zadaniem Zamawiającego dotyczy jedynie sytuacji wyświetlania pełnej rozdzielczości obrazu. Producent podając zakres przesunięcia dla danego obiektywu informuje jedynie iż żaden element wyświetlanego obrazu w tym zakresie nie zostanie utracony. Nie jest to tożsame z określeniem iż nie jest to możliwe. Zamawiający w wielu spektaklach stosuje technikę wideomappingu (dopasowania projekcji do elementów scenografii), gdzie jest wykorzystywany tylko fragment możliwego do wyświetlania obrazu, i w takich sytuacjach wymagania Zamawiającego jest realizowane. Dotyczy to również łączenia projekcji poziomo lub pionowo w celu uzyskania nietypowych formatów, gdzie zniekształcenia powstałe na brzegach obrazu po przekroczeniu podawanego przez producenta zakresu są poza obszarem wymaganego przez użytkownika obrazu.

Zamawiający podkreśla, iż z wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 19 kwietnia 2017 r. (sygn.. akt. KIO 607/17 „Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach”

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu OPZ.

6. Pytanie nr 6 Czy Zamawiający zmieni zapis (Rozdział III OPZ, część 1, pkt. viii. „Kontrola jasności obrazu: wbudowany shutter sterowany sygnałem DMX”, na zapis „wbudowany shutter” Uzasadnienie: Zapis zamawiającego nie odnosi się do określonego parametrami jednego dostępnego urządzenia.



Sterowanie funkcję shutter może odbywać się na wiele sposobów, łącznie z wykorzystaniem funkcji sterowania bezprzewodowego oraz kablowego w oparciu o wiele protokołów. Zapis ten nie odnosi się do jakości urządzeń, nie zmienia jego funkcji sterowania a jedynie ma na celu uniemożliwić złożenie oferty konkurencyjnej, wskazując wyraźnie na jednego dostawcę.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający pragnie w pełni wykorzystać możliwości dostępnych na rynku urządzeń. Funkcja wbudowany shutter sterowany sygnałem DMX jest bardzo często wymagana w wielu realizacjach, zwłaszcza tych, gdzie wymagana jest projekcja tylna (horyzontowa), lub jednocześnie wyciemnienie wszystkich źródeł światła na scenie (blackout). Opera Wroclawska od 10 lat pracuje w systemie zsynchronizowanego wyzwalania projekcji z pulpitu oświetlenia. Możliwość zdalnego zamknięcia przesłony sterowana sygnałem DMX jest obecnie jednym z podstawowych wymagań w realizacjach spektakli teatralnych w tym operowych. Protokół DMX jest dedykowany dla sterowania oświetleniem i możliwość skorzystania z niego dla zsynchronizowanego sterowania wideo znacząco upraszcza system kontroli projekcji bez konieczności stosowania innych rozwiązań wymagających dodatkowych urządzeń czy oprogramowania.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu OPZ.

Zamawiający podkreśla, iż z wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 19 kwietnia 2017 r. (sygn.. akt. KIO 607/17 „Zamawiający ma prawo wymagać pewnych standardów technicznych i jakościowych, o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi i znajdują uzasadnienie w jego obiektywnych potrzebach”.

7. Pytanie nr 7: Czy Zamawiający zmieni zapis (Rozdział III OPZ, część 1, pkt. ii. Kontrast min.: 2500:1”, na zapis „ii. Kontrast min.: 2000:1” Uzasadnienie: zmiana parametru pozwoli na dopuszczenie złożenia innego konkurencyjnego produktu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Kontrastem określa się stosunek natężenia światła w elementach o maksymalnej i minimalnej jasności np.: różnica między czernią a bielą na obrazie wyświetlanym. Im wyższy jest współczynnik kontrastu, tym większa jest zdolność projektora do wyświetlania poszczególnych odcieni kolorów. Większy kontrast pozwala na dokładniejsze odwzorowanie barw. Rozdzielczość, jasność, kolor i kontrast należą do podstawowych parametrów jakości obrazu. Zamawiający nie widzi konieczności ograniczania parametru kontrastu jeżeli są na rynku dostępne urządzenia które spełniają jego wymagania.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu OPZ.



8. Pytanie nr 8:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem SIWZ § 3 Wymagany okres gwarancji i rękojmi ust. 2 oferowany przez Wykonawcę nie może być krótszy niż 24 miesiące. W innym zaś zapisie SIWZ art. 10 Opis kryteriów i sposób oceny ofert § 1 Kryterium wyboru ofert oraz jego waga ust.1.2. Zamawiający nadmienia, iż „minimalny okres gwarancji wynosi 24 miesiące liczony od daty podpisania protokołu odbioru lub protokołu usunięcia wad”. W związku z powyższym proszę o sprezytowanie tej informacji

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający informuje, iż prawidłowy zapis został zawarty Opisie przedmiotu zamówienia oraz § 3 Wymagany okres gwarancji i rękojmi ust. 2 , czyli 24 miesiące Jednocześnie dokonuje sprostowania zapisu w § 1 Kryterium wyboru ofert oraz jego waga ust.1.2. Zamawiający nadmienia, iż „minimalny okres gwarancji wynosi 36 miesięcy liczony od daty podpisania protokołu odbioru lub protokołu usunięcia wad”. Sprostowanie nie wpływa na zmianę kryteriów oceny oferty.

9. Pytanie nr 9:

Jednocześnie proszę o sprecyzowanie do jakiego zapisu specyfikacji SIWZ lub innej dokumentacji przetargowej odnosi się zapis art. 14. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy ust. 3 Forma zabezpieczenia należytego wykonania umowy pkt 6 czyli „Do zabezpieczenia wniesionego w postaci gwarancji lub poręczenia stosuje się również odpowiednio treść pkt. V.2.2) i V.2.3) (bez punktu V.2.2)e) IDW.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż ostateczna wersja SIWZ nie zawiera ww. punktu, w związku z powyższym usuwa zapisy art. 14 ust 3 pkt 6. Wskazane elementy zostały zawarte w pkt 5. Art. 14 ust. 3

10. Pytanie nr 10:

W OPZ Zamawiający nie dopuszcza dostarczenia projektorów o wadze przekraczającej 25 kg jednocześnie w SIWZ Zamawiający przyznaje maksymalną ilość punktów (40) za projektor o wadze poniżej 80 kg.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wyjaśnia, iż do oceny zostanie poddane urządzenie - Projektor multimedialny wskazany w poz. 1 kolumna 1 wiersz 2 Zbiorczej Tabeli Wyceny stanowiącym Załącznik nr 2 do Rozdziału IV SIWZ – gdzie zostało wskazane, iż urządzeń jest 4, których łączna waga będzie poddawana ocenie.

W celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości Zamawiający chciał podkreślić, iż ocenie będzie podlegał parametr całkowity czyli waga tzw. body wraz z zainstalowanym modulem zasilania (maks. 150



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska

Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



kg). Zamawiający oceniając sumaryczną wagę urządzeń wraz z ich liczbą przyjął maksymalny parametr 150 kg, czyli maksymalną wagę urządzenia zgodnie z OPZ (25kg) oraz dodatkową wagę dla zewnętrznego modułu zasilania (12,5kg) pomnożoną przez ilość urządzeń (4).

Zamawiający dopuszcza możliwość przedstawienia urządzeń, które posiadają zewnętrzny moduł zasilania, jednakże ze względu na fakt, iż dla jego działalności istotne są kryteria wymiarów urządzenia tj. waga, rozmiar, dodatkowo dał temu wyraz w ocenie punktowej urządzeń.

Z poważaniem

Dyrektor Opery Wrocławskiej

Marcin Natęcz-Niesiołowski
Marcin Natęcz – Niesiołowski

Dyrektor Opery Wrocławskiej

