

Wykonawcy w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA CZĘŚCI 1 - 4

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na zadanie pn. „Przetarg nieograniczony na: "Wydanie i dostawa wydawnictw sezonowych Opery Wrocławskiej" - znak sprawy: ZP/PN/16/2016

Niniejszym, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164) zwanej dalej „ustawą” informuję, że w przedmiotowym postępowaniu, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą dla danej części zamówienia ofertę złożoną przez:

Dla części 1. Drukarnia Biały Kruk Milewscy sp. j. Ul. Tygrysia 50, Sobolewo, 15-509 Białystok

Dla części 2. Małgorzata Kowalcze Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Obrońców Stalingradu 66, Opole

Dla części 3. Aqrat Maja Sakowska Ul. Gorlicka 40 51-314 Wrocław

Dla części 4. Małgorzata Kowalcze Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Obrońców Stalingradu 66, Opole

1. Uzasadnienie

Najkorzystniejsza dla danej części zamówienia oferta, została uznana za ważną i niepodlegającą odrzuceniu. Wykonawca, któremu zamawiający udziela zamówienia dla poszczególnej części zamówienia złożył ofertę najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy i zajęli następujące lokaty:

Ocena oferty dla części 1.

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium cena	Ilość dni skrócenia realizacji zamówienia	Liczba punktów za kryterium ilość dni skrócenia	Razem	lokata
1	Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne sp. z o.o. al. NMP 52, 42-200 Częstochowa	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
2	Małgorzata Kowalcze Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Obrońców Stalingradu 66, Opole	76,85 pkt	10 dni	10 punktów	86,85 pkt	Nr 2
3	Wydawnictwo Garmond s.c. Konrad Głowik, Andrzej Fajfer Ul. Dolna 12, Kąźń Nowy 05-152 Czosnów	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

4	Drukarnia Biały Kruk Milewscy sp. j. Ul. Tygrysia 50 Sobolewo, 15-509 Białystok	90 pkt	4 dni	4 punkty	94 punkty	Nr 1
8	Zbigniew Gil Drukarnia Sady Os. Sady 2, 47-303 Krapkowice	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
9	Zapól Sobczyk j. Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
10	„Pasaż” sp. z o.o. Ul. Rydlówka 24 30-362 Kraków	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
11	Aqrat Maja Sakowska Ul. Gorlicka 40 51-314 Wrocław	50,22 punkty	6 dni	6 pkt	56,22 pkt	Nr 3
12	DMBS Company sp. z o.o. Ul. Bednorza 1/30 40-384 Katowice	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

Ocena oferty dla części 2.

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium cena	Ilość dni skrócenia realizacji zamówienia	Liczba punktów za kryterium ilość dni skrócenia	Razem	lokata
1	Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne sp. z o.o. al. NMP 52, 42-200 Częstochowa	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
2	Małgorzata Kowalcze Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Obrońców Stalingradu 66, Opole	90 pkt	10 dni	10 pkt	100 pkt	Nr 1
3	Wydawnictwo Garmond s.c. Konrad Głowik, Andrzej Fajfer Ul. Dolna 12, Kazuń Nowy 05-152 Czosnów	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
9	Zapól Sobczyk j. Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	75,94	10 dni	10 pkt	85,94	Nr 2
10	„Pasaż” sp. z o.o. Ul. Rydlówka 24 30-362 Kraków	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
11	Aqrat Maja Sakowska Ul. Gorlicka 40 51-314 Wrocław	72,30	6 dni	6 pkt	78,30	Nr 3

12	DMBS Company sp. z o.o. Ul. Bednorza 1/30 40-384 Katowice	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
----	--	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

Dla części 3.

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium cena	Ilość dni skrócenia realizacji zamówienia	Liczba punktów za kryterium ilość dni skrócenia	Razem	lokata
5	Expol P. Rybiński, J. Dąbek, sp.j. Ul.Brzeska 4, 87-800 Włocławek	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
6	Wydawnictwo Pascal sp. z o.o. Ul. Zaporą 25 43-382 Bielsko - Biała	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
7	Palmapress s.c. Ul. Długa 11/13 53-657 Wrocław	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
8	Zbigniew Gil Drukarnia Sady Os. Sady 2, 47-303 Krapkowice	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
9	Zapol Sobczyk j. Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
10	„Pasaż” sp. z o.o. Ul. Rydlówka 24 30-362 Kraków	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
11	Aqrat Maja Sakowska Ul. Gorlicka 40 51-314 Wrocław	90 pkt	5 dni	5 punktów	95 punktów	Nr 1
12	DMBS Company sp. z o.o. Ul. Bednorza 1/30 40-384 Katowice	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

Dla części 4.

Numer Oferty	Nazwa Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium cena	Ilość dni skrócenia realizacji zamówienia	Liczba punktów za kryterium ilość dni skrócenia	Razem	lokata
2	Małgorzata Kowalcze Zakład Poligraficzny Sindruk, ul. Obrońców Stalingradu 66, Opole	90 pkt	10 dni	10 pkt	100 pkt	Nr 1
5	Expol P. Rybiński, J. Dąbek, sp.j. Ul.Brzeska 4, 87-800 Włocławek	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
6	Wydawnictwo Pascal sp. z o.o. Ul. Zaporą 25 43-382 Bielsko - Biała	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

7	Palmapress s.c. Ul. Długa 11/13 53-657 Wrocław	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
8	Zbigniew Gil Drukarnia Sady Os. Sady 2, 47-303 Krapkowice	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
9	Zapol Sobczyk j. Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
10	„Pasaż” sp. z o.o. Ul. Rydlówka 24 30-362 Kraków	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
11	Aqrat Maja Sakowska Ul. Gorlicka 40 51-314 Wrocław	77,61	10 dni	10 punktów	87,61	Nr 2
12	DMBS Company sp. z o.o. Ul. Bednorza 1/30 40-384 Katowice	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

2. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone i o Wykonawcach wykluczonych, z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego:

Dla części 1.

1. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 1 złożoną przez Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne sp. z o.o. al. NMP 52, 42-200 Częstochowa a wykonawcę wykluczył z postępowania.
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4
Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca dokonał uzupełnienia oferty jednak dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowania w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.
2. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 3 złożoną przez Wydawnictwo Garmond s.c.Konrad Głowik, Andrzej Fajfer , Ul. Dolna 12, Kazuń Nowy, 05-152 Czosnów a wykonawcę wykluczył z postępowania.
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4
Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie dokonał uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, a dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowania w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.
3. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 8 złożoną przez Zbigniew Gil, Drukarnia Sady, Os. Sady 2, 47-303 Krapkowice a wykonawcę wykluczył z postępowania.
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4
Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie dokonał uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, a dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowania w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.
4. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 9 złożoną przez Zapol Sobczyk j.Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin a wykonawcę wykluczył z postępowania.
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca dokonał uzupełnienia oferty jednak dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

5. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 10 złożoną przez „Pasaż” sp. z o.o., Ul. Rydlówka 24, 30-362 Kraków a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie dokonał uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, a dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

6. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 12 złożoną przez DMBS Company sp. z o.o. Ul. Bednorza 1/30 40-384 Katowice

Uzasadnienie prawne: art.89 ust 1 pkt 2

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu nie spełniała wymagań zawartych w SIWZ, złożone przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzały wymagań Zamawiającego zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę w postępowaniu wobec powyższego Zamawiający uznał, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dla części 2.

1. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 1 złożoną przez Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne sp. z o.o. al. NMP 52, 42-200 Częstochowa a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca dokonał uzupełnienia oferty jednak dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

2. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 3 złożoną przez Wydawnictwo Garmond s.c.Konrad Głowik, Andrzej Fajfer , Ul. Dolna 12, Kazuń Nowy, 05-152 Czosnów a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie dokonał uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, a dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

3. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 10 złożoną przez „Pasaż” sp. z o.o., Ul. Rydlówka 24, 30-362 Kraków a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie dokonał uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, a dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

4. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 12 złożoną przez DMBS Company sp. z o.o. Ul. Bednorza 1/30 40-384 Katowice

Uzasadnienie prawne: art.89 ust 1 pkt 2

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu nie spełniała wymagań zawartych w SIWZ, złożone przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzały

wymagań Zamawiającego zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę w postępowaniu wobec powyższego Zamawiający uznał, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dla części 3.

1. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 5 złożoną przez Expol P. Rybiński, J. Dąbek sp. j. ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek

Uzasadnienie prawne: art.89 ust 1 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: Pismem z dnia 20 lipca 2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków oraz wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty, Wykonawca nie dokonał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, wobec braku wyjaśnienia Zamawiający dokonał odrzucenia oferty, bowiem oferta nosi znamiona zawierającej rażąco niską cenę.

2. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 6 złożoną przez Wydawnictwo Pascal sp. z o.o. ul. Zapora 25, 43-382 Bielsko – Biała a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie dokonał uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, a dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

3. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 7 złożoną przez Palmapress s.c. ul. Długa 11/13, 53-657 Wrocław a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca dokonał uzupełnienia oferty jednak dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

1. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 8 złożoną przez Zbigniew Gil, Drukarnia Sady, Os. Sady 2, 47-303 Krapkowice a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie dokonał uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, a dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

2. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 9 złożoną przez Zapol Sobczyk j.AI. Piastów 42, 71-062 Szczecin a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca dokonał uzupełnienia oferty jednak dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

3. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 12 złożoną przez DMBS Company sp. z o.o. Ul. Bednorza 1/30, 40-384 Katowice

Uzasadnienie prawne: art.89 ust 1 pkt 2

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu nie spełniała wymagań zawartych w SIWZ, złożone przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzały

wymagań Zamawiającego zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę w postępowaniu wobec powyższego Zamawiający uznał, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Dla części 4.

4. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 5 złożoną przez Expol P. Rybiński, J. Dąbek sp. j. ul. Brzeska 4, 87-800 Włocławek

Uzasadnienie prawne: art.89 ust 1 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: Pismem z dnia 20 lipca 2016 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia braków oraz wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty, Wykonawca nie dokonał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, wobec braku wyjaśnienia Komisja Przetargowa rekomenduje odrzucenie oferty, bowiem oferta nosi znamiona zawierającej rażąco niską cenę.

5. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 6 złożoną przez Wydawnictwo Pascal sp. z o.o. ul. Zapora 25, 43-382 Bielsko – Biała a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie dokonał uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, a dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

6. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 7 złożoną przez Palmapress s.c. ul. Długa 11/13, 53-657 Wrocław a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca dokonał uzupełnienia oferty jednak dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

4. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 8 złożoną przez Zbigniew Gil, Drukarnia Sady, Os. Sady 2, 47-303 Krapkowice a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca nie dokonał uzupełnienia oferty w zakresie wskazanym przez Zamawiającego, a dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz z ofertą nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

5. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 9 złożoną przez Zapol Sobczyk j.AI. Piastów 42, 71-062 Szczecin a wykonawcę wykluczył z postępowania.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust 2 pkt 4

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 20 lipca 2016 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty, Wykonawca dokonał uzupełnienia oferty jednak dokumenty przedstawione przez Wykonawcę wraz nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego Zamawiający stwierdza iż Wykonawca nie wykazał warunków spełnienia udziału w postępowaniu i podlega na wykluczeniu udziału w postępowaniu w oparciu o art. 24 ust 2 pkt 4 a jego ofertę uważa się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust 4.

6. Zamawiający odrzucił ofertę Nr 12 złożoną przez DMBS Company sp. z o.o. Ul. Bednorza 1/30, 40-384 Katowice

Uzasadnienie prawne: art.89 ust 1 pkt 2

Uzasadnienie faktyczne: Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu nie spełniała wymagań zawartych w SIWZ, złożone przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzały

wymagań Zamawiającego zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, wobec powyższego Zamawiający odrzucił ofertę w postępowaniu wobec powyższego Zamawiający uznał, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Termin po którego upływie może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego:

Umowa w sprawie zamówienia publicznego dla części 1- 4 może być zawarta po upływie terminów o których mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2, ponieważ w trybie przetargu nieograniczonego dla tych części zamówienia odrzucono oferty i wykluczono wykonawców

Z poważaniem

Kazimierz Budzanowski
Pełnomocnik Dyrektora
Opery Wrocławskiej