

Wrocław, dnia 2.02.2016

Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu

ODPOWIEDZI NA PYTANIA LISTA Nr 2

Dotyczy: Postępowanie „Ochrona osób i mienia w budynku Opery Wrocławskiej oraz ochrona imprez masowych organizowanych przez Operę Wrocławską” ZP/PN/02/2016

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców zgłoszone w terminie ustawowym.

Pytanie nr 1

W § 12 wzoru umowy Zamawiający zawarł zapisy dotyczące możliwych zmian umowy. Zamawiający nie uwzględnił jednak treści art. 142 ust. 5 ustawy pzp, który to w przypadku umów zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy (w przedmiotowym postępowaniu czas realizacji przedmiotu zamówienia przekracza 12 miesięcy) nakłada na Zamawiającego **obowiązek wprowadzenia do umowy postanowień o zasadach** wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmian określonych w art. 142 ust. 5 pkt 1) - 3) ustawy pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 142 ust. 5 ustawy pzp wnosimy o wprowadzenie do projektu umowy **obligatoryjnych** w przypadku umów zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy zapisów **precyzyjnie określających zasady** waloryzacji wynagrodzenia w przypadku zmian, o których mowa w art. 142 ust. 5 pkt 1) - 3) ustawy pzp, tj. od kiedy obowiązuje aneks, w jakim terminie należy się zwrócić o zmianę wynagrodzenia i w jakim terminie Zamawiający zobowiązuje się do odpowiedzi na wniosek.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 marca 2015r. o sygn.. KIO 413/15 wskazuje, iż:

„zamawiający został zobligowany do określenia w umowie zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy”. Dodatkowo KIO podkreśla, iż: „przyjąć należy, że owe zasady powinny precyzować kwestię waloryzacji wynagrodzenia na tyle, żeby w toku realizacji umowy strony nie toczyły sporów w tym zakresie, bądź dopiero wówczas rzeczywiście ustalały stosowne zasady”, a także, że: „intencją ustawodawcy było zobligowanie zamawiających do takiego uregulowania w umowach kwestii waloryzacji, aby w razie wystąpienia

okoliczności uzasadniających uruchomienie mechanizmu waloryzacji strony nie toczyły sporów co do przebiegu tej procedury”.

W związku z tym, iż siwz oraz umowa, nie zawierają postanowień wymaganych przepisem art. 142 ust. 5 pzp, a termin realizacji zamówienia przekracza 12 miesięcy, proponujemy dokonanie zmiany SIWZ, poprzez dodanie do projektu umowy poniższych zapisów:

1. Strony zobowiązują się, iż każdorazowo dokonają (w formie pisemnego aneksu) zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy na mocy Umowy, w przypadku wystąpienia jednej ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług,*
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,*
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne.*
- 2. Aneks, o którym mowa w ust. 1 powyżej, wchodzić będzie każdorazowo w życie z dniem wejścia w życie zmian przepisów, o których mowa w ust. 1 pkt. 1) - 3).*
- 3. W wypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 1) powyżej, wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy (tj. bez podatku od towarów i usług) nie zmieni się, a określona w aneksie wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona z uwzględnieniem stawki podatku od towarów i usług, wynikającej ze zmienionych przepisów.*
- 4. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 pkt. 2) powyżej, wynagrodzenie Wykonawcy zostanie podwyższone o wartość, o jaką wzrosną całkowite koszty wykonania Umowy ponoszone przez Wykonawcę, a wynikające z podwyższenia wynagrodzeń poszczególnych pracowników biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia, do wysokości wynagrodzenia minimalnego obowiązującej po zmianie przepisów lub jej odpowiedniej części, w przypadku osób zatrudnionych w wymiarze niższym niż pełen etat.*
- 5. W przypadku zmiany, o której mowa w ust 1 pkt. 3) powyżej, wynagrodzenie Wykonawcy zostanie podwyższone o wartość, o jaką wzrosną całkowite koszty wykonania Umowy ponoszone przez Wykonawcę, wynikającą ze wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej wykonawcę zamówienia publicznego z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na*

umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, a biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.

6. *W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt. 2) i 3), przed zawarciem aneksu, o którym mowa powyżej, Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu pisemne oświadczenie o wysokości dodatkowych kosztów wynikających z wprowadzenia zmian, o których mowa w ust. 1 pkt 2) i 3). Aneks, o którym mowa w ust. 1 powyżej, powinien być zawarty przez Strony w terminie 30 dni od daty złożenia Zamawiającemu powyższego oświadczenia przez Wykonawcę, przed wejściem w życie zmian, o których mowa w ust 1 pkt 2) i 3).*

Odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pyt.6

Pytanie nr 2

Wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu dot. waloryzacji wynagrodzenia zgodnego z art.142 ust. 5 Ustawy pzp. Wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu, iż zmiana wynagrodzenia obowiązuje od daty wejścia w życie przepisów wynikających z art.142 ust.5 ustawy pzp. Powyższe potwierdza wyrok z dnia 9 marca 2015 roku o sygn. akt. KIO 346/15 cyt.: „Waloryzacja powinna następować w momencie wejścia w życie nowych przepisów”. Wobec powyższego wnoszę o zawarcie klauzuli w projekcie umowy w par. 12 obligatoryjnie.

Odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pyt.6

Pytanie nr 3

Wnosimy o obligatoryjne wprowadzenie do umowy zapisu zgodnego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 1232), który wskazuje, iż **każda ze stron umowy w terminie od dnia opublikowania przepisów dokonujących tych zmian do 30 dnia od dnia ich wejścia w życie, może złożyć wniosek w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.**

Odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pyt.6

Pytanie nr 4

W związku z art. 142 ust. 5 ustawy pzp, proszę o informację w jakim terminie zostanie zawarty aneks dot. zmiany wynagrodzenia, o którym mowa w art.142 ust. 5 pzp (od momentu zgłoszenia wniosku o zmianę wynagrodzenia przez wykonawcę)? Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 23 października 2014 roku o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz.

1831) porozumienie w sprawie zmiany wynagrodzenia powinno zostać zawarte w terminie jednego miesiąca od momentu złożenia wniosku. Wnosimy o wprowadzenie do umowy powyższego zapisu obligatoryjnie.

Odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pyt.6

Pytanie nr 5

Zgodnie z ustawą z dnia 25 czerwca 2015 roku o zmianie ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw proszę o potwierdzenie, iż w przypadku zmiany przepisów o których mowa w art.142 ust.5 pkt.2 ustawy pzp zamawiający dokona „odpowiedniej zmiany wynagrodzenia” w rozumieniu sumy wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia wynagrodzeń poszczególnych pracowników biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia, do wysokości wynagrodzenia minimalnego obowiązującej po zmianie przepisów lub jej odpowiedniej części, w przypadku osób zatrudnionych w wymiarze niższym niż pełen etat.

Wnosimy o zawarcie klauzuli we wzorze umowy w par. 12 obligatoryjnie.

Odpowiedzi udzielono w odpowiedzi na pyt.6

Pytanie nr 6

Zgodnie z ustawą z dnia 25 czerwca 2015 roku o zmianie ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw proszę o potwierdzenie, iż w przypadku zmiany przepisów o których mowa w art.142 ust.5 pkt.3 ustawy pzp zamawiający dokona „odpowiedniej zmiany wynagrodzenia w rozumieniu sumy wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej wykonawcę zamówienia publicznego z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, a biorących udział w realizacji pozostałej do wykonania, w momencie wejścia w życie zmiany, części zamówienia przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.

Wnosimy o zawarcie klauzuli we wzorze umowy w par. 12 obligatoryjnie.

Odpowiedz: jak odpowiedz na pyt. nr 8 w piśmie znak 52/ 2016 z dnia 02.02.2016r. (w załączeniu)

Pytanie nr 7

W wyniku uchwalenia ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 29 sierpnia 2014 r., proszę o wyjaśnienie czy wszyscy pracownicy przewidziani do realizacji usługi winni być zatrudnieni wyłącznie na umowę o pracę na pełny etat?

Odpowiedz: jak odpowiedz na pyt. nr 3 w piśmie znak 52/ 2016 z dnia 02.02.2016r. (w załączeniu)

Pytanie nr 8

Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób zamawiający dokona oceny oferty w oparciu o art.90 ust.1 pkt.1 pzp, skoro w przedmiotowym postępowaniu nie wymagał od wykonawcy zatrudnienia pracowników zgodnie z art.29 ust.4 pkt.4 ustawy pzp? Czy wartość przyjęta do ustalenia ceny oferty będzie rozpatrywana w oparciu o minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie art.2 ust.3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200 , poz. 1679 z późn.zm.) zgodnie z najnowszym orzecnictwem tj, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturze akt. KIO 47/15, który wskazuje, że cyt. niezależnie od sposobu dokonania opisu przedmiotu zamówienia, w tym wprowadzeniu bądź rezygnacji z wymogu art. 29 ust. 4 pkt 4 ustawy pzp tj. zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia, odniesienie kosztów pracy do ustawowej wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę odnosi się do wynagrodzeń osób wykonujących pracę przy realizacji zamówienia, zarówno na podstawie stosunku pracy, jak i na innych podstawach, w szczególności umów cywilnoprawnych tj. np. zlecenia lub umowy o dzieło.

Odpowiedz: Zamawiający zwraca uwagę, iż zapis art.29 ust.4 pkt.4 ustawy Pzp ma charakter jedynie fakultatywny a tym samym nieuprawnionym jest wyprowadzanie z powyższego zapisu jakichkolwiek innych wniosków. Uwzględniając zaś treść przytoczonego wyroku KIO 47/15, Zamawiający może jedynie stwierdzić za wydającym przedmiotowy wyrok, iż to na Wykonawcy ciąży obowiązek właściwego, tzn. zgodnego z obowiązującym prawem skalkulowania poszczególnych składników ceny ofertowej.

Pytanie nr 9

Czy w związku z Projektem ustawy z dnia 15 stycznia 2016r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, Zamawiający przewiduje wprowadzenie zapisów dot. zmian do umowy uwzględniających zmianę wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu ustalenia w/w ustawą min. stawki 12,00 zł za każdą godz. pracy osób wymienionych w Art. 1.3) projektu ustawy jw.?

Odpowiedz. Wykonawca powołuje się na zdarzenia przyszłe. Zamawiający udzielając odpowiedzi na pyt. nr 8 w piśmie znak 52/ 2016 z dnia 02.02.2016r. (w załączeniu) uregulował kwestie zmiany

Umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia Wykonawcy. Przyjęte tam mechanizmy mają charakter uniwersalny.

Pytanie nr 10

Czy w sytuacji złożenia przez wykonawcę oferty uwzględniającej koszty o których mowa w pytaniu nr 9, wykonawca zobowiązany jest do podania w ofercie dwóch oddzielnych miesięcznych ryczałtów wynagrodzenia z podziałem na:

- okres, w którym nie będzie jeszcze obowiązywała minimalna stawka 12,00 zł za godzinę pracy osób wymienionych w Art. 1.3) Projektu ustawy z dnia 15 stycznia 2016r. o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy
- pozostałe lata/okres obowiązywania umowy, w których będzie już obowiązywała minimalna stawka 12,00 zł za godzinę pracy osób wymienionych w Art. 1.3) projektu ustawy jw.

Jeżeli tak, wnoszę o modyfikację formularza ofertowego o odpowiednie zapisy.

Odpowiedz : uwzględniając treść odpowiedzi udzielonej na pyt.9 odpowiedź brzmi :NIE.

Pytanie nr 11

Czy wyliczenie średniej ilości godzin w wykazie posterunków i harmonogramie płac nie jest omyłką rachunkową?

Gdy przyjąć nawet 31 dni każdego miesiąca, to max liczba rbg dla całodobowego posterunku wyniesie $17856 \times 2 = 35712$, a w rzeczywistości dla dwóch posterunków 35 040 rbg, a nie jak wskazał Zamawiający 36 040 w okresie 24 miesięcy, proszę o wyjaśnienia.

Odpowiedz: Wyliczenie nie jest pomyłką, gdyż w podanej ilości roboczogodzin uwzględniono posterunek przy wejściu do Studium baletu (brama 1P).

Pytanie nr 12

Czy Zamawiaczy potwierdza, że do realizacji zadań na posterunkach Wykonawca może skierować wyłącznie pracowników ochrony wpisanych na listę kwalifikowanych, czy też mogą być nie wpisani np. na posterunek brama 1P.

Odpowiedz: jak odpowiedź na pyt. nr 4 w piśmie znak 52/ 2016 z dnia 02.02.2016r. (w załączeniu).

Pytanie nr 13

Która stawka będzie podstawą rozliczenia obsadzenia budynku jednym lub dwoma dodatkowymi pracownikami ochrony (tzw. posterunek doraźny), na potrzeby ochrony konferencji prasowych,

briefingów, spotkań, wizyt, itp. po wcześniejszym zawiadomieniu pisemnym Wykonawcy, z określeniem miejsca i czasu pracy (z wyprzedzeniem minimum trzech dni roboczych) tj. stawką ochrony fizycznej, czy ochrony fizycznej imprez.

Odpowiedz: Do rozliczenia zostanie przyjęta stawka : Ochrony fizycznej w obiekcie Opery Wrocławskiej.

Pytanie nr 14

W tabeli oferty „godziny techniczne” Zamawiający nie nazywa usługi ochroną fizyczną, a w informacji dodatkowej opisuje, że „planowana ilość pracowników ochrony dni technicznych – 2”, co oznacza dla Wykonawcy zadanie z formularza „**Ochrona mienia (tzw. godziny techniczne) – 980 rg**, proszę o dodatkowe wyjaśnienia.

Odpowiedz: **Godziny techniczne** to godziny ochrony mienia podczas realizacji spektaklu poza budynkiem Opery Wrocławskiej , tzn. ochrona bez udziału publiczności (np. montaż i demontaż dekoracji, ochrona w przerwach między spektaklami bez udziału publiczności)

Pytanie nr 15

Zamawiający w żadnym miejscu opisu przedmiotu nie opisuje ile central alarmowych ma być monitorowanych elektronicznie, a mimo to w warunkach udziału wskazuje, że Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże się dysponowaniem pasmem radiowym do użytku własnego w celu monitorowania obiektów i komunikacji wewnętrznej na terenie miasta Wrocławia i okolic przydzielonym przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. W jakim celu Wykonawca ma dysponować pasmem radiowym do użytku własnego w celu monitorowania obiektów. Pasma radiowe do komunikacji wewnętrznej jest dla Wykonawcy oczywiste i zrozumiałe. Wnosimy o wykreślenie zapisu o paśmie radiowym do użytku własnego w celu monitorowania obiektów.

Odpowiedz: jak odpowiedz na pyt. nr 7 w piśmie znak 52/ 2016 z dnia 02.02.2016r. (w załączeniu).

Pytanie nr 16

Jeśli będzie monitorowanie bezpośrednie elektroniczne systemów Zamawiającego przez centrum monitorowania Wykonawca proszę o dodatkowe wyjaśnienia:

1. Jaki charakter ma mieć to monitorowanie?

- a) czy tylko za pośrednictwem pracowników na obiekcie; następnie pracownik ochrony do SMA Wykonawcy;
- b) czy bezpośrednio przez System Monitorowania Alarmów Wykonawcy ze stałym podłączeniem nadajników do systemów alarmowych Zamawiającego.

2. Czy Zamawiający dopuszcza ingerencję we własne systemy celem podłączenia urządzeń monitorujących?
3. Czy systemy alarmowe Zamawiającego posiadają moduły ochrony przeciwpożarowej, czy też ochrona przeciwpożarowa to systemy autonomiczne (oddzielne centrale)?
4. Czy systemy ochrony przeciwpożarowej również podlegają bezpośredniemu stałemu monitorowaniu przez Wykonawcę i wstępną weryfikację przyczyn przed wezwaniem Straży Pożarnej?
5. Ile autonomicznych systemów alarmowych (central alarmowych SSWiN, Ppoż) Wykonawca będzie zobowiązany monitorować bezpośrednio? Parametr istotny w celu zaplanowania właściwej liczby urządzeń (nadajników) monitorujących.

Odpowiedz: jak odpowiedz na pyt. nr 7 w piśmie znak 52/ 2016 z dnia 02.02.2016r. (w załączeniu).

Pytanie nr 17

Czy zakładana maksymalna ilość rg do ochrony 6 spektakli - do 160 rg, przypada i jest wyliczona dla wszystkich pracowników ochrony tj. w tym godziny 6-ciu pracowników ?

Odpowiedz: Wskazana przez Zamawiającego liczba 160 godzin ochrony imprezy masowej jest zakładaną ilością maksymalną. Zgodnie z §4 ust 5 Wzoru Umowy „Wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu realizacji usługi ochrony imprezy masowej, stanowi sumę iloczynów **liczby pracowników ochrony realizujących usługę w danym dniu** i stawki za jedną roboczogodzinę pracownika ochrony (domyślnie ochrony fizycznej imprez masowych) za ochrony imprezy masowej oraz iloczynu **liczby pracowników ochrony realizujących usługę w danym dniu** i stawki netto (słownie:....) za usługi ochrony mienia (tzw. godziny techniczne)”. Zakładana maksymalna ilość godzin obejmuje 6 spektakli na tarasie budynku Teatru Lalek w m-cu lipcu br., które są wszystkimi zakładanymi roboczogodzinami imprez w skali całej umowy.

Pytanie nr 18

Zamawiający określa, że do zabezpieczenia imprezy masowej (spektakle ma być planowanych 6-ciu pracowników zatem jak to zostało wyliczone ?. Zgodnie a z Ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych

Liczebność służby porządkowej oraz służby informacyjnej określa się w następujący sposób:

- 1) w przypadku imprezy masowej niebędącej imprezą masową podwyższonego ryzyka – co najmniej 10 członków służb:

porządkowej i informacyjnej na 300 osób, które mogą być obecne na imprezie masowej, i co najmniej 1 członek służby porządkowej lub służby informacyjnej na każde następne 100 osób, przy czym nie mniej niż 20% ogólnej liczby członków służb stanowią członkowie służby porządkowej;

Zatem, 600 osób na spektaklu oznacza $10 + 3 = 13$ pracowników (informacyjne i porządkowe).

Proszę o dodatkowe wyjaśnienia zapisu o planowanych 6-ciu pracownikach, Ustawa nakłada na Wykonawcę obowiązek obsady ochrony, a ta różnica ma zasadniczy wpływ na cenę usługi zabezpieczenia imprezy masowej.

Odpowiedz: Do kalkulacji proszę przyjąć założenia podane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 19

Czy imprezy określone masowymi przez Zamawiającego będą w rozumieniu Ustawy o bezpieczeństwie imprez masowych.

Odpowiedz: Wymieniona w OPZ impreza nie ma charakteru imprezy masowej w rozumieniu ustawy ale zamawiający rozliczy koszt ochrony imprezy plenerowej z zastosowaniem regulacji określonej w §4 ust.5 umowy.

Pytanie nr 20

Czy w ochronie całodobowej Zamawiający dopuszcza zmianowość obsad co 24 godziny ?

Pytanie nr 21

Zamawiający w par.11 umowy określił wysokość kar umownych jakie będą naliczane w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy. Obciążenie finansowe jakie może wynikać w związku z wysokością nałożonych kar za konkretne uchybienie jest nieadekwatne do wartości zamówienia. Wobec powyższego wnoszę o modyfikację par. 11 umowy w następujący sposób:

*- zmniejszenie kar umownych wskazanych w par. 11 ust. 2 z 3% miesięcznego wynagrodzenia za każdy przypadek niewykonania lub nieprawidłowego wykonania umowy na **0,3% miesięcznego wynagrodzenia***

Te drastycznie wysokie kary umowne w naszej ocenie wywołują niczym nieuzasadnione korzyści dla Zamawiającego. Ponadto zastrzeżenie kar umownych w takiej wysokości (jak zawarto w umowie) są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego w rozumieniu art.58 par.2 i art. 3531 k.c. , a tym samym z mocy prawa powinny zostać uznane za nieważne.

Zapisy umów nie powinny faworyzować jednej ze stron. W tym przypadku mamy do czynienia ze zbyt wygórowanymi karami umownymi, wobec powyższego żądanie zmiany zapisów w powyższym zakresie jest w pełni uzasadnione.

Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 czerwca 2009 roku (KIO/UZP 767/09) przedstawia pogląd, zgodnie z którym mimo, iż sytuacja Zamawiającego przy kształtowaniu treści umowy jest silniejsza, powinien on brać pod uwagę nie tylko swoje interesy, ale także interesy wykonawcy i starać się ułożyć stosunek prawny tak, aby te interesy były zrównoważone.

Wobec powyższego wnoszę o zmniejszenie kar zawartych w par.11 umowy.

Odpowiedz: Odnosząc się do kwestii wysokości kary Zamawiający wskazuje, że kary nie mogą ograniczać się do wymiaru symbolicznego, przedmiot umowy jest bowiem jedną z istotniejszych kwestii dotyczących funkcjonowania Opery. Przyjmując, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy za ochronę wynosić będzie 15tys. zł kara umowna za niewykonanie umowy wynosić będzie 450 zł (3%), tymczasem przy proponowanej przez ubiegającego się o udzielenie zamówienia wartości kara ta wynosiłaby 45 zł, co stanowiłoby wyłącznie symboliczną zapłatę.

Zgodnie z przepisami prawa cywilnego, doktryny jak również orzecznictwem SN kara umowna to zryczałtowane odszkodowanie za niewykonanie lub nieprawidłowe wykonanie umowy. Oznacza to że strona która domaga się jej zapłaty nie musi wykazywać, że w istocie szkodę poniosła, a nadto w jakiej wysokości. O ile druga strona stwierdzi, że kara jest wygórowana to może wystąpić na drogę postępowania sądowego o tzw. miarkowanie kary. W przypadku umowy o ochronę raczej trudno będzie nam wykazać szkodę np. z tego powodu, że ochroniarz nie wykonuje obchodu (o ile oczywiście nie poniesiemy szkody w postaci włamania, kradzieży, aktów wandalizmu itp.) – gdyby więc przyjąć, że przez cały miesiąc nie są wykonywane obchody to kara umowna w wysokości proponowanej (0,3%) wyniosłaby 1350 zł – co nie pokryłoby nawet udziału własnego w szkodzie Opery! Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający pozostawia kary na obecnym poziomie.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający zaakceptuje pozwolenie radiowe dla urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorczych pracujących w sieciach radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego ogólnopolskie?

Odpowiedz: jak odpowiedź na pyt. nr 7 w piśmie znak 52/ 2016 z dnia 02.02.2016r. (w załączeniu).

Pytanie nr 23

W przypadku gdy Zamawiający wymaga pozwoleń radiowych dla urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego

obejmujących rejon chronionego obiektu (z wpisanym adresem) proszę o informację czy Zamawiający przesunie termin podpisania umowy, bądź umożliwi realizację zamówienia z wykorzystaniem pozwolenia ogólnokrajowego?

Zgodnie z art. 35 par. 3 kodeksu postępowania administracyjnego, Urząd Komunikacji Elektronicznej zobowiązany jest, wydać pozwolenie nie później niż w ciągu miesiąca. Z dotychczasowej wiedzy stwierdzić należy, iż urząd nie dotrzymuje określonych w KPA terminów.

Zaznaczam, iż wykonawca wnioskując o wydanie stosownego pozwolenia zachowa termin ustawowy przed podpisaniem umowy.

Odpowiedz: jak odpowiedz na pyt. nr 7 w piśmie znak 52/ 2016 z dnia 02.02.2016r. (w załączeniu)

W zakresie nieuregulowanym w niniejszym piśmie obowiązują postanowienia zawarte w odpowiedzi na pytania (pismo znak 52/2016 z dnia 01.02.2016r) oraz SIWZ wraz załącznikami stanowiącymi jej integralną część.

Karol Dutczak
Pełnomocnik Dyrektora