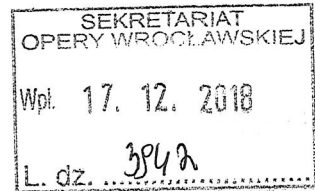




MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO



DOK-KS.1711.11.2018

Wrocław, dnia 17.12.2018 r.

Pan

Marcin Nałęcz-Niesiołowski

Dyrektor Opery Wrocławskiej

ul. Świdnicka 35

50-066 Wrocław

Wydział Kontroli i Skarg Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu przeprowadził kontrolę planową w Operze Wrocławskiej we Wrocławiu (zwanej dalej Operą), w zakresie:

1. *Prowadzenie polityki rachunkowości w instytucji kultury.*
2. *Celowość i współpraca finansowa z zewnętrznymi podmiotami w zakresie realizacji statutowych działań.*
3. *Organizacja wewnętrzna w Operze w kontekście obowiązującego regulaminu organizacyjnego.*

Okres objęty kontrolą: 2017 rok i I półrocze 2018 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli planowej z dnia 31.10.2018 r., który nie został przyjęty i podpisany przez Pana Dyrektora. W piśmie z dnia 09.11.2018 r. (wpływ do Wydziału Kontroli i Skarg UMWD w dniu 16.11.2018 r.) złożył Pan zastrzeżenia i wyjaśnienia do protokołu kontroli planowej. Uznano, że podniesione twierdzenia zawarte w treści tego pisma nie stanowią zastrzeżeń w rozumieniu § 1 pkt 12) uchwały nr 4729/V/17 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia zasad i trybu przeprowadzania kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz innych podmiotach. Na podstawie § 33 ust. 1 pkt 3) ww. uchwały nr 4729/V/17 Kontrolujący dokonali w protokole kontroli sprostowania, o czym poinformowali pismem z dnia 28.11.2018 r.

W dniu 10.12.2018 r. do Wydziału Kontroli i Skarg UMWD wpłynął podpisany przez Pana Dyrektora protokół kontroli bez wskazania daty złożenia podpisu.

Stosownie do § 31 uchwały nr 4729/V/17 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie ustanowienia zasad i trybu przeprowadzania kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz innych podmiotach, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.



Przy opracowaniu wystąpienia pokontrolnego zostały uwzględnione niektóre wyjaśnienia złożone przez Pana Dyrektora w ww. piśmie z dnia 09.11.2018 r., z uwagi na ich treść.

Działania Opery w kontrolowanym okresie, w zakresie wynikającym z tematyki kontroli **oceniono negatywnie**.

Powyższa ocena odnosiła się do poszczególnych obowiązków, wykonywanych przez Dyrektora Opery w ww. obszarach tematycznych. Ocena została oparta na ustalonym stanie faktycznym opisanym w protokole kontroli w porównaniu z obowiązującymi w okresie kontrolowanym przepisami prawa.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości podczas czynności kontrolnych prowadzonych podczas kontroli planowej:

1.

Naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.) zgodnie z którym, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, poprzez następujące działania i zaniechania:

- Wybór Stowarzyszenia Muzyki Polskiej, z którym zawarto umowy nr DAI/969/2017 z dnia 14.11.2017 r., nr 555/DPO/2017 z dnia 30.05.2017 r., nr DRO/707/2017 z dnia 27.08.2017 r., nr DPO/749/2017 z dnia 19.09.2017 r., nie został poprzedzony analizą rynku oraz nie prowadzono korespondencji/rozmów z innymi podmiotami zdolnymi do wykonania przedmiotu umowy. Stowarzyszenie Muzyki Polskiej było współorganizatorem w realizacji tych umów.
- Nie dokonano kalkulacji kosztów powierzenia wykonania zadań określonych ww. umowami podmiotowi zewnętrznemu (Stowarzyszeniu) oraz nie porównano jaki będzie koszt wykonania zadania przez Stowarzyszenie a jaki koszt byłby gdyby Opera samodzielnie zorganizowała to przedsięwzięcie.
- Niegospodarnie określono wynagrodzenie w ww. umowach (nr DAI/969/2017 z dnia 14.11.2017 r., nr 555/DPO/2017 z dnia 30.05.2017 r., nr DRO/707/2017 z dnia 27.08.2017 r., nr DPO/749/2017 z dnia 19.09.2017 r.) zawartych ze Stowarzyszeniem Muzyki Polskiej, które posiadało charakter ryczałtowy.
- Współorganizator (Stowarzyszenie) na własny koszt zrealizował zakres czynności określony w ww. umowach, a następnie po ich wykonaniu Opera Wrocławska wypłaciła Współorganizatorowi wynagrodzenie w kwocie wynikającej z zawartej umowy. Współorganizacja tych umów polegała na tym, że określony w nich zakres czynności realizowała Opera Wrocławska i Współorganizator, przy czym za czynności zrealizowane przez Współorganizatora zapłaciła Współorganizatorowi Opera Wrocławska.
- Do umów nie załączono dokumentów zawierających szczegółową kalkulację kosztów lub kosztorys, co uniemożliwiło ustalenie ile kosztowały poszczególne



zadania w ramach tej umowy. Ponadto nie przedstawienie przez Operę do ww. umów dokumentów o charakterze kalkulacji kosztów występujących po stronie Opery jaki i Współorganizatora oznacza, że nie było możliwe ustalenie jakie koszty faktycznie poniosło Stowarzyszenie – oprócz tych, za które później zapłaciła Stowarzyszeniu Opera.

Naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* poprzez zawarcie umowy nr DPO/179/2018 w dniu 18.05.2018 r. pomiędzy Operą Wrocławską a Dolnośląskim Klubem Kapitału i Fundacją na rzecz Opery Wrocławskiej, z której postanowień oraz dokonanych ustaleń wynikało, że:

- Nie wskazano jak dokonano wyceny świadczeń na rzecz Opery Wrocławskiej określonych w § 5 ust. 4 tej umowy – podpunkty od a) do m).
- Nie wykazano jak i kiedy Opera dokonuje weryfikacji tego, czy świadczenia wymienione w § 5 ust. 4 tej umowy są realizowane. Opera Wrocławska dopiero po zakończeniu realizacji umowy będzie posiadać raport z wykonania zadania.
- Kompensata wynagrodzenia określonego w umowie na 40 000,00 zł (powiększoną o należny podatek od towarów i usług) bez wyceny świadczeń do potrącenia, na etapie zawarcia umowy może stanowić uszczuplenie należności, które mogłaby uzyskać Opera Wrocławska z tytułu najmu powierzchni.

Naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o *finansach publicznych* poprzez zawarcie umowy nr DAK/799/2017 w dniu 10.11.2017 r. pomiędzy Operą Wrocławską a Stowarzyszeniem Muzyki Polskiej, z której postanowień oraz dokonanych ustaleń wynikało, że:

- Opera Wrocławska przeniosła na Stowarzyszeniem Muzyki Polskiej wszelkie prawa majątkowe do dzieła *Cud mniemany czyli Krakowiacy i Górale* obejmujące wszystkie pola eksploatacji znane w chwili zawarcia niniejszej umowy.
- Strony umowy nr DAK/799/2017 zawartej w dniu 10.11.2017 r. za przeniesienie praw majątkowych do dzieła nie określiły wynagrodzenia, co stanowi uszczuplenie należności, które mogłaby uzyskać Opera Wrocławska z tego tytułu.
- Umowa w zakresie określającym przeniesienie praw autorskich i pokrewnych do dzieła tj. w postanowieniach zawartych w § 1 ust. 4, § 3 ust. 3, § 4 nie jest korzystna dla Opery.
- Przepisy ustawy z dnia 04.02.1994 r. o *prawie autorskim i prawach pokrewnych* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1191 z późn. zm.), chronią interesy twórcy, jako słabszej strony umowy pod warunkiem zabezpieczenia ich w stosownej umowie według potrzeb twórcy. Opera Wrocławska jako twórca dzieła w umowie z dnia 10.11.2017 r. nr DAK/799/2017 nie zabezpieczyła swoich interesów dotyczących praw autorskich do utworu.
- Umowa przenosząca autorskie prawa majątkowe jest umową odpłatną, co oznacza, że twórcy należy się odrębne wynagrodzenie za wykonanie oznaczonego utworu



(dzieła) oraz odrębne wynagrodzenie za przeniesienie praw autorskich. Jeżeli wolą twórcy i intencją stron jest nieodpłatne przeniesienie praw autorskich na inny podmiot, należy w umowie wyraźnie to zaznaczyć. Brak takiego postanowienia, powoduje, że twórcy będzie przysługiwało wynagrodzenie, a jego wysokość będzie określana z uwzględnieniem zakresu udzielonego prawa oraz korzyści wynikających z korzystania z utworu. Tymczasem mimo iż koszt przedsięwzięcia pn „*Cud mniemany czyli Krakowiacy i Górale*” w 2017 r. określono w wysokości 534 000,00 zł (zgodnie z pismem z dnia 29.12.2017 r. do Członka Zarządu Województwa Dolnośląskiego) Opera jako twórca przeniosła bezpłatnie jak wynika wprost z postanowień § 3 ust. 3 ww. umowy wszelkie prawa majątkowe do dzieła na Stowarzyszenie Muzyki Polskiej.

- Opera Wrocławska zamiast indywidualnie określić pola eksploatacji w zależności od faktycznego sposobu korzystania z dzieła, które strony chcą objąć umową przeniosła powyższe prawa na Stowarzyszenie na wszelkich polach eksploatacji z odwołaniem się dodatkowo do szczegółów w § 4 ust. 1 lit a – e. Wobec niekorzystnych postanowień umowy w tym zakresie nabywca – Stowarzyszenie Muzyki Polskiej uzyskał niczym nieograniczone w zasadzie prawa korzystania z utworu.
- Należy mieć na uwadze, że oprócz autorskich praw majątkowych, twórcy przysługują także prawa zależne, polegające na wyłącznym prawie zezwalania na rozporządzanie i korzystanie z opracowania utworu (tj. jego tłumaczeń, przeróbek bądź adaptacji). Również w tym zakresie jak wynika z postanowień § 4 ust. 2 Opera przeniosła na Stowarzyszenie „(...) *wyłączne oraz nieograniczone czasowo i terytorialnie prawo do zezwalania na wykonywanie przez zależnych do dzieł, w szczególności na rozporządzanie i korzystanie z ich opracowania (...).*” Ponadto Opera zobowiązała się że „(...) *zapewni niepodjęmowanie działań ograniczających to prawo w przyszłości przez osoby, którym przysługują prawa osobiste do dzieła (...).*”
- Przeniesienie autorskich praw majątkowych nie powoduje automatycznego przeniesienia własności egzemplarzy utworu na nabywcę. Jeżeli wolą stron jest także przekazanie egzemplarza utworu, kwestia ta powinna zostać uregulowana w umowie. Opera jako twórca utworu przenosząc na nabywcę własność praw do dzieła nie zadbała o to, aby w umowie znalazł się zapis gwarantujący mu nieodpłatne udostępnienie egzemplarza dzieła.
- Konstruując umowę o przeniesienie praw autorskich, twórca powinien mieć świadomość, że w zakresie w jakim prawa te „przekazał” osobie trzeciej, utracił prawo do korzystania z utworu i możliwość decydowania o formach jego wykorzystania. W sytuacji określonej w ww. umowie twórca (Opera) bezpowrotnie utracił przysługujące mu prawa do dzieła mimo, że miał możliwość uregulować w umowie odmiennie – czasowo tj. z oznaczeniem czasu bądź konkretnej daty, po których upływie odzyska prawa do utworu. Również z powyższego prawa jak również z prawa do wypowiedzenia, odstąpienia od umowy twórca nie skorzystał, co czyni postanowienia umowy w tym zakresie dla Opery niekorzystnymi.
- Zadanie *Cud mniemamy czyli Krakowiacy i Górale* zostało sfinansowane ze środków MKiDN, zgodnie z umową z dnia 20.12.2017 r., a środki pieniężne w wysokości 300 000,00 zł Ministerstwo przekazało Operze po dniu 10.11.2017 r., tj. po dacie przeniesienia praw majątkowych do dzieła.



- Dyrektor nie odniósł się do pytania z dnia 06.09.2018 r. o treści „(...) Z zamieszczonego repertuaru na stronie internetowej Opery Wrocławskiej wynika, że *Cud mniemany* czyli *Krakowiacy i Górale* będą wystawione 11.11.2018 r. i 17.11.2018 r. dlaczego w partnerstwie ze Stowarzyszeniem Muzyki Polskiej i na czym to partnerstwo polega ? (...)”. Powyższe uniemożliwiło ocenę jaki charakter ma to partnerstwo.

2.

Nieprzestrzeganie przepisów art. 31a. ust. 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 862 z późn. zm.), zgodnie z którym podjęcie przez pracownika artystycznego dodatkowego zatrudnienia lub zajęć na rzecz innego podmiotu wymaga uzyskania zgody pracodawcy, o ile dodatkowe zatrudnienie lub zajęcia mogłyby kolidować z wykonywaniem przez pracownika obowiązków wynikających ze stosunku pracy.

Na podstawie postanowień umowy nr DRO/707/2017 zawartej w dniu 27.08.2017 r. i nr DPO/749/2017 zawartej w dniu 19.09.2017 r. przez Dyrektora Opery ze Stowarzyszeniem Muzyki Polskiej (podmiot zewnętrzny), Stowarzyszenie (jako Współorganizator) zobowiązało się na własny koszt do zapewnienia odpowiednio:

- w § 2 ust. 2 lit. d pkt 2) umowy nr DPO/707/2017 dyrygenta (w załączniku nr 2 do umowy wymieniono Marcina Nałęcz – Niesiołowskiego);
- w § 2 ust. 2 lit. c pkt 2) umowy nr DPO/749/2017 dyrygenta (w załączniku nr 2 do umowy wymieniono Marcina Nałęcz – Niesiołowskiego).

Z treści pism z dnia 11.09.2017 r. i z dnia 22.08.2017 r. skierowanych do Członka Zarządu Województwa Dolnośląskiego znajdujących się w Wydziale Kadr UMWD oraz załączonych do nich kart wyjazdu służbowego wynikało, że Dyrektor przebywał w podróży służbowej odpowiednio w Warszawie w dniach 23 i 24.09.2017 r. oraz w dniu 27.08.2017 r. w Kudowie Zdrój. Na podstawie ww. umów, które zawarła Opera Wrocławska ze Stowarzyszeniem (Współorganizatorem) Dyrektor Opery Wrocławskiej był dyrygentem podczas koncertu w Teatrze Wielkim Operze Narodowej („Myśląc Ojczyzna”) oraz podczas 55 Międzynarodowego Festiwalu Moniuszkowskiego na scenie w Kudowie Zdrój, na które pojechał w ramach obowiązków służbowych i umowy łączącej go z Operą Wrocławską.

Dyrektor Opery nie dochował należytej staranności przy wykonywaniu zadań i obowiązków Dyrektora Opery, z uwagi na realizację przedsięwzięć w ramach umów cywilnoprawnych zawartych ze Stowarzyszeniem Muzyki Polskiej.

Czynności objęte umową realizowane były w czasie pracy, bez zgody Organizatora – (Dyrektor nie brał na te dni urlopu).

Wykonywanie obowiązków kierownika jednostki przy okazji prywatnych wyjazdów o charakterze zarobkowym nie stanowi prawidłowego i rzetelnego wywiązywania się z obowiązków, jakie Dyrektor przyjął na siebie w związku z podpisaną z Organizatorem umową i powołaniem go na stanowisko Dyrektora Opery.



Ponadto jak wskazano powyżej wybór Stowarzyszenia Muzyki Polskiej, z którym zawarto umowy nr DRO/707/2017 z dnia 27.08.2017 r. i nr DPO/749/2017 z dnia 19.09.2017 r., nie został poprzedzony analizą rynku oraz nie prowadzono korespondencji/rozmów z innymi podmiotami zdolnymi do wykonania przedmiotu umowy. Zatem należy przyjąć, że Dyrektor Opery działał w konflikcie interesów polegającym na tym, że jako Dyrektor Opery zawarł umowę ze Stowarzyszeniem Muzyki Polskiej, które zobowiązało się na własny koszt do zapewnienia dyrygenta Marcina Nałęcz – Niesiołowskiego (Dyrektora Opery). Treść umowy nr DRO/707/2017 z dnia 27.08.2017 r. i nr DPO/749/2017 z dnia 19.09.2017 r. wskazuje, że Dyrektor Opery wystąpił w podwójnej roli tj. jako Dyrektor zawarł umowę ze Stowarzyszeniem Muzyki Polskiej a następnie to Stowarzyszenie zapewniło dyrygenta Marcina Nałęcz – Niesiołowskiego (Dyrektora Opery).

3.

Opera Wrocławska zawarła w dniu 25.01.2017 r. umowę nr 51/DPO/2017 (wraz z aneksem nr 1 i nr 2 odpowiednio z dnia 01.01.2018 r. i 01.04.2018 r.), przedmiotem umowy było świadczenie usług impresaryjnych na rzecz Opery Wrocławskiej przez Agencję Ars Operae – Paweł Orski.

W ramach ww. czynności impresaryjnych wskazanych w umowie nr 51/DPO/2017 jako *nawiązywanie współpracy z jednostkami działającymi w zakresie wystawiana przedstawień w celu rekomendowania ich do współpracy Operze Wrocławskiej i ustalenie warunków tej współpracy*, Agencja Ars Operae rekomendowała do współpracy siebie tj. Agencję Ars Operae, z którą następnie Opera Wrocławska zawarła w dniu 02.05.2017 r. umowę nr 419/DPO/2017, której przedmiotem była wspólna organizacja przez Agencję Ars Operae Paweł Orski i Operę Wrocławską koncertu „Myśląc Ojczyzna”, w dniu 03.05.2017 r. we Wrocławiu na scenie Opery za wynagrodzeniem 115 041,49 zł na rzecz Agencji.

W efekcie Agencja Ars Operae Paweł Orski występowała w podwójnej roli – wykonywanie czynności impresaryjnych na rzecz Opery Wrocławskiej w wyniku, których została następnie zawarta umowa dotycząca wspólnej organizacji z Operą Wrocławską koncertu „Myśląc Ojczyzna”. Powyższe działanie Agencji Ars Operae – Paweł Orski stanowiące wzajemne przenikanie się interesów własnych i obowiązków wynikających z zawartej umowy cywilnoprawnej ma charakter konfliktu interesów i odbyło się przy akceptacji takich działań przez Dyrektora Opery Wrocławskiej. Agencja Ars Operae Paweł Orski posiadała interes prywatny aby zawrzeć umowę z Operą Wrocławską, który mógł wpłynąć na bezstronne i obiektywne wykonywanie jej obowiązków w ramach czynności impresaryjnych świadczonych na rzecz Opery Wrocławskiej.

Opera zawarła umowy ze Stowarzyszeniem Muzyki Polskiej reprezentowanym przez Pawła Orskiego w dniu 19.09.2017 r. (nr DPO/749/2017) i z Agencją Ars Operae Paweł Orski w dniu 02.05.2017 r. (nr 419/DPO/2017) dot. współorganizacji przez strony koncertu „Myśląc Ojczyzna”.

Powyższe umowy różniły się znacząco, co do wynagrodzenia ryczałtowego dla Współorganizatora za ten sam zakres przedmiotowy: umowa nr 419/DPO/2017 za 115 041,49 zł, umowa nr DPO/749/2017 za 45 000,00 zł. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.



Stwierdzone uchybienia podczas czynności kontrolnych polegały na:

1. Nieprzestrzeganiu wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień publicznych w zakresie sporządzania *formularza zgłoszeniowego* na wzorze stanowiącym załącznik nr 5 do obowiązującego *Regulaminu*. Stwierdzone uchybienia dotyczyły *formularzy zgłoszeniowych* do umowy:
 - nr DAJ/969/2017 z dnia 14.11.2017 r., który nie został zaakceptowany przez Głównego Księgowego oraz nie potwierdzono w nim rezerwacji środków w budżecie;
 - nr DAC/131/2018 z dnia 21.05.2018 r., w którym nie oznaczono przedmiotu zamówienia kodem CPV i w pozycji cena oferty wskazano jako kwotę netto i brutto kwotę w tej samej wysokości 34 500,00 zł;
 - nr 556/DAC/2017 z dnia 19.06.2017 r., w którym nie wypełniono punktu 14 i w pozycji cena oferty wskazano jako kwotę netto i brutto kwotę w tej samej wysokości 41 000,00 zł;
 - nr DRO/707/2017 z dnia 27.08.2017 r., którym w pozycji 13 nie podano równowartości w kwocie euro;
 - nr 504/DPO/2017 z dnia 30.04.2017 r., w którym nie wskazano daty ustalenia wartości zamówienia;
 - nr 555/DPO/2017 z dnia 30.05.2017 r., nr DRO/707/2017 z dnia 27.08.2017 r. i nr DPO/749/2017 z dnia 19.09.2017 r., w których nie wskazano daty ustalenia wartości zamówienia, w pozycji cena oferty wskazano jako kwotę netto i brutto kwotę w tej samej wysokości odpowiednio 98 000,00 zł, 12 500,00 zł i 45 000,00 zł.

Powyższe nieprawidłowości i uchybienia potwierdzone w wynikach kontroli planowej wskazują na naruszenie przez Dyrektora Opery § 2 umowy nr DS-K/278/16 zawartej w dniu 29.08.2016 r. oraz § 9 statutu Opery Wrocławskiej stanowiącego załącznik do uchwały nr XXXII/934/13 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 lutego 2013 r., których treść stanowi, że *Opera gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków, w tym dotacji pochodzących od Organizatora i Współorganizatora, kierując się zasadami efektywności ich wykorzystania.*

Ponadto stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia stanowią nienależyte wykonywanie obowiązków Dyrektora Opery określonych w pkt 2 ppkt 5), w pkt 2 ppkt 7) lit. e), f) i g) *szczegółowych warunków organizacyjno – finansowych działalności Opery* stanowiących załącznik nr 2 do umowy nr DS-K/278/16 zawartej w dniu 29.08.2016 r.

Przeprowadzona kontrola wykazała ponadto nieprawidłowości, w zakresie:

- *Zasad (polityki) rachunkowości* obowiązujących w Operze od 2012 r. do 7 maja 2018 r. (ze zmianami), które nie zawierały opisu przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń wymaganych przepisem art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy *o rachunkowości*. Opera stosowała w tym zakresie zasady klasyfikacji zdarzeń wynikające



z opracowania autorstwa M. Pałki pt. *Zakładowy Plan Kont* wydanie II, jednakże nie zapisano tego w *Zasadach (polityce) rachunkowości*. Ponadto w *Zasadach (polityce) rachunkowości* nie była określona wersja wykorzystywanego oprogramowania do prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c tej ustawy. Takie samo ustalenie zostało dokonane wcześniej przez Najwyższą Izbę Kontroli w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 12 marca 2018 r. W tym zakresie NIK wydała w wystąpieniu pokontrolnym wniosek pokontrolny nr 8 o treści: „*Wprowadzenie do zasad (polityki) rachunkowości Opery opisu przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń oraz określenia wersji oprogramowania do prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do postanowień art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i c ustawy o rachunkowości*”. Przeprowadzona kontrola potwierdziła wykonanie przez Operę tego wniosku, poprzez wprowadzenie nowych *Zasad (polityki) rachunkowości* przez Dyrektora Opery Zarządzeniem nr 8/2018 z dnia 8 maja 2018 r., zawierających wykaz używanych programów komputerowych oraz wykaz i opis poszczególnych kont w zespołach kont i ich funkcjonowanie.

- Niezamieszczania na dowodach księgowych ich dekretacji, na sprawdzonej próbie dowodów księgowych dotyczących zakupów płatnych przelewem z października 2017 r. Stwierdzono, że dowody te nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach (dekretacji), wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości*. Zgodnie z art. 21 ust. 1a pkt 2 ww. ustawy można zaniechać zamieszczania na dowodzie danych, o których mowa w ust. 1 pkt 6, jeżeli wynika to z techniki dokumentowania zapisów księgowych. Z ustaleń kontroli wynikało, że w Operze dokonywano dekretacji dowodów księgowych komputerowo, nie ustalono jednakże takiej techniki w obowiązujących do maja 2018 r. *Zasadach (polityce) rachunkowości*. Do poszczególnych dowodów księgowych nie dołączano wydruku dekretacji. W tym zakresie NIK wydała w wystąpieniu pokontrolnym wniosek pokontrolny nr 7 o treści: *Zapewnienie opisywania dowodów księgowych w sposób zgodny z przepisami ustawy o rachunkowości i zasadami (polityką) rachunkowości Opery*”. Przeprowadzona kontrola potwierdziła, na sprawdzonej próbie dowodów księgowych dotyczących zakupów płatnych przelewem z kwietnia 2018 r., że dowody księgowe zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach (dekretacji), w sposób odrębny, wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości*. Ponadto stwierdzono, że w nowych *Zasadach (polityce) rachunkowości* zawarto już postanowienia dotyczące dekretacji dowodów księgowych.

Z uwagi na powyższe nie wydaje się w tym zakresie wniosków pokontrolnych.

W związku z ustaleniami kontroli, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zobowiązuję Pana Dyrektora do realizacji następujących wniosków:



1. Przestrzegać przepisy art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* oraz art. 31a. ust. 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*.
2. Nie przenosić bez wynagrodzenia praw majątkowych do dzieła obejmujących wszystkie pola eksploatacji.
3. Sporządzać i załączać do zawieranych umów, których przedmiotem jest współorganizacja przedsięwzięć dokumenty zawierające szczegółową kalkulację kosztów lub kosztorys, aby było możliwe ustalenie jakie koszty poniesie Opera Wrocławska a jakie Współorganizator.
4. Przestrzegać wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień publicznych w zakresie sporządzania *formularza zgłoszeniowego* na wzorze stanowiącym załącznik nr 5 do obowiązującego *Regulaminu*.

Stosownie do postanowień § 32 uchwały nr 4729/V/2017 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 28 grudnia 2017 r. w *sprawie ustanowienia zasad i trybu przeprowadzania kontroli w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego, wojewódzkich samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz innych podmiotach*, zobowiązuję Pana Dyrektora do zawiadomienia w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania albo wskazać termin z upływem, którego wnioski zostaną wykonane.

Do wiadomości:

Pan

Wojciech Biliński

Dyrektor Departamentu Rozwoju Społecznego i Rynku Pracy
w miejscu

z up. Marszałka
Województwa Dolnośląskiego
Sekretarz Województwa
Maciej Sznel