



Wrocław 25.03.2010

Opera Wrocławska
50-066 Wrocław
ul. Świdnicka 35

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 z zm. Dz.U. z 2008r, Nr. 171, poz. 1058), Zamawiający – Opera Wrocławska – zawiadamia, że za najkorzystniejsze w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „USŁUGI DRUKOWANIA NA NOSNIKU ONE WAY VISION DLA POTRZEB OPERY WROCŁAWSKIEJ” znak sprawy PN/05/10 uznano następującą ofertę:

CZĘŚĆ I - Oferta nr 2: F.P.H.U KM4 S.C. Andrzej Gorczyca, Łukasz Jacak z siedzibą:
Brończyce 62, 32-090 Słomniki
która uzyskała łącznie punktów 100

CZĘŚĆ II- unieważnienie postępowania

Wybrana oferta jest najkorzystniejsza z punktu widzenia zasad i kryteriów określonych w ustawie Pzp oraz specyfikacji tj. uzyskała najwyższą ilość punktów.

I. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

DLA CZĘŚCI 1

Numer oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium Cena ofertowa brutto	Cena ofertowa brutto	Łączna punktacja
1	MCDESIGN Mariusz Chmielowiec ul. Solskiego 14/28, 39-300 Mielec	50 pkt	12 297,60	50 pkt
2	F.P.H.U KM4 S.C. Andrzej Gorczyca, Łukasz Jacak Brończyce 62, 32-090 Słomniki	100 pkt	6 148,80	100 pkt
3	Genesis art.pl ul. Partyzancka 94/108, 95-200 Pabianice	84 pkt	7 320,00	84 pkt
6	Wielka Reklama ul. Warszawska 10, 98-300 Wieluń	61,95 pkt	9 925,92	61,95 pkt
7	Reklama Wizualna i Poligrafia Danuta Barbara Fortunka ul. Czarnowska 46/6, 26-065 Piekoszów	20,16 pkt	30 500,00	20,16 pkt

Letni Festiwal Operowy 2010 – „Turandot” Giacomo Pucciniego

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013



8	Format Plus s.c. Wiesław Boks, Andrzej Magerle z siedzibą: ul. Dróżnicza 56, 52-129 Wrocław	63,79 pkt	9 638,00	63,79 pkt
9	Reklama Tęczowa J. Dudzik, A. Majorczyk, W. Podśedek sp.j z siedzibą: ul. Tęczowa 48/2, 53-602 Wrocław	63 pkt pkt	9 760,00	63 pkt pkt
10	Project Sebastian Zgud, z siedzibą: ul. Ojców Oblatów 1, 54-239 Wrocław	54,90 pkt	11 199,60	54,90 pkt
11	A.R.W Focus Krzysztof Wojtiuk Spółka Jawna z siedzibą: ul. Przy Torze 3, 51-521 Wrocław	48,88 pkt	12 578,20	48,88 pkt

II. Informacja o unieważnieniu postępowania w części II

DLA CZĘŚCI 2

Unieważnienie postępowania

Powody unieważnienia (*uzasadnienie faktyczne i prawne*):

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust 1 par 4 ustawy Pzp. w z-ku z art. 93 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: W części II zamówienia cena najkorzystniejszej nie podlegającej odrzuceniu oferty nr 8 złożonej, przez firmę Format Plus s.c. Wiesław Boks, Andrzej Magerle z siedzibą: ul. Dróżnicza 56, 52-129 Wrocław z ceną ofertową brutto 9 189,04 zł przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 5 000,00 zł brutto. W związku z powyższym Zamawiający decyzją z 24.03.2010 unieważnił postępowanie w części II.

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone oraz o Wykonawcach którzy zostali wykluczeni z postępowania z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego:

Ofert odrzucone:

DLA CZĘŚCI 1

1. Oferta Nr 5, CopyMax System A. Biernat Spółka Komandytowa z siedzibą: ul. Lubicz 23, 31-503 Kraków

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust 1 pkt. 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),

Uzasadnienie faktyczne: Złożony przez wykonawcę Rozdział III Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – Oferta, nie została podpisana przez Wykonawcę. Dlatego też złożona oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp podlega odrzuceniu.



Wykonawcy wykluczeni:

DLA CZĘŚCI 1

2. Oferta Nr 4, Agencja Reklamy ACTIV-MEDIA z siedzibą: ul. Dębicka 1, 35-503 Rzeszów
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 2 pkt. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),
Uzasadnienie faktyczne: Realizując obowiązek ustawowy, wynikający z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z 22.03.2010 wezwał Wykonawcę do potwierdzenia spełniania warunku o którym mowa w pkt. 3.2.1 SIWZ. poprzez złożenie oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp . W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył w/w oświadczenia, dlatego na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, zaś na podstawie art. 24 ust. 4, jego oferta zostaje uznana za odrzuconą.
- IV. Termin po którego upływie może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego: zgodny z art. 94 ust 2 pkt. 1 lit a) ustawy Pzp. , nie wcześniej niż 31.03.2010.**
- V Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, zamieścił niniejsze informacje również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.**

Zatwierdził
Janusz Słoniowski
Zastępca Dyrektora
Opery Wrocławskiej