

Opera Wroclawska  
ul. Świdnicka 35  
50-066 Wrocław

Wykonawcy w postępowaniu

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Dz. U. z 2008 r. Nr 220, poz. 1420, Dz. U. z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Dz. U. z 2009 r. Nr 65, poz. 545, Dz. U. z 2009 r. Nr 91, poz. 742, Dz. U. z 2009r. Nr 159 poz. 1241, Dz. U z 2009r. Nr 206, poz.1591) Zamawiający – Opera Wroclawska – informuje, że za najkorzystniejszą w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia publicznego na : „Utrzymanie czystości w budynkach Opery Wroclawskiej” znak sprawy PN/01/10 uznał ofertę nr 8 złożoną przez:

Nazwa (firma) Wykonawcy: Konsorcjum firm „ABC-Service” R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. J. I „ABC-Service” Sp. z o.o.  
Z siedzibą: 53-614 Wrocław, ul. Bolesławiecka 15  
Z oceną punktową  
w kryterium ceny ofertowej brutto : 100 pkt.  
Z ceną ofertową brutto: 184 069,80 zł  
Słownie: sto osiemdziesiąt cztery tysiące sześćdziesiąt dziewięć złotych 80/100

Wybór zgodny z przyjętym w SIWZ kryterium oceny ofert, Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę Wykonawcy, który uzyskał najwyższą ocenę punktową zgodnie z przyjętymi kryteriami.

I. Informacja nazwach (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

<b>Nr Oferty</b>	<b>Nazwa (firma) i siedziba wykonawcy</b>	<b>Cena ofertowa brutto</b>	<b>Liczba pkt w kryterium cena ofertowa brutto C1</b>	<b>Razem</b>
2	FIRMA ZAJFERT ZAKŁAD PRACY CHRONIONEJ 42-200 Częstochowa ul. Gersona 8	215 102,40	<b>85,57</b>	<b>85,57</b>
3	„Security & Cleaning System” Sp. z o.o. ul. Ks. Cz. Klimasa 46, 50-515 Wrocław	370 522,20	<b>49,68</b>	<b>49,68</b>
4	Aspen Sp. z o.o. ul. Bulamia 5, 31-222 Kraków	227 325,12	<b>80,97</b>	<b>80,97</b>
5	ERA Sp. z o.o. 41-500 Chorzów, ul. Katowicka 16 B	377 962,80	<b>48,70</b>	<b>48,70</b>

7	DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. ul.Najśw. Marii Panny 5e, 59-220 Legnica	211 620,00	<b>86,98</b>	<b>86,98</b>
8	Konsorcjum firm „ABC-Service” R. Brząkała, R. Gawron, M. Nazaruk Sp. J. I „ABC-Service” Sp. z o.o. 53-614 Wrocław, ul. Bolesławiecka 15	184 069,80	<b>100</b>	<b>100</b>
10	Hectas Usługi Sp. z o.o. 53-234 Wrocław, ul. Grabiszyńska 241 B	216 304,92	<b>85,09</b>	<b>85,09</b>
11	Clar System S.A. 60-542 Poznań, ul. Janickiego 20 B	238 950,60	<b>77,03</b>	<b>77,03</b>
12	Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych „Śmigiel” Sp. z o.o. ul. Olsztyńska 25, 45-260 Opole	189 678,48	<b>97,04</b>	<b>97,04</b>

II. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego:

- Oferta Nr 1, Wykonawca: YAX WLEKLIK Zakład Pracy Chronionej z siedzibą: 59-220 Legnica ul. Wjazdowa 5  
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
Uzasadnienie faktyczne: Realizując obowiązek ustawowy, z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z 20.01.2010 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, dlatego też zgodnie z art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, zaś na podstawie art. 24 ust. 4, jego oferta zostaje uznana za odrzuconą.
- Oferta Nr 6, Wykonawca: Complete Clean Zakład Usług Różnych z siedzibą: 50-384 Wrocław, pl. Grunwaldzki 12-14  
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią złożonej przez Wykonawcę polisy nr 900-F 103777, jej opłata wymagana była w określonych polisą terminach. Na dzień składania ofert, tj. 18.01.2010 należało opłacić jedną składkę. Realizując obowiązek ustawowy, wynikający z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z 20.01.2010 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dowodu dysponowania aktualną polisą na dzień składania ofert (par 1.ust 1. poz. 10 rozporządzenia PRM w sprawie dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane). W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca złożył potwierdzenie wykonania przelewu krajowego opatrzonego datą 21.01.2010. Z treści dokumentu bezspornie wynika, że rata składki, która zgodnie z treścią polisy miała być opłacona do dnia 06.11.2009, została opłacona w dniu 21.01.2010, a więc już po terminie składania ofert. Stąd też należy wnosić, że na dzień składania ofert Wykonawca nie dysponował aktualną polisą OC, i tym samym nie spełnił warunku 3.2.2 SIWZ. Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, zaś na podstawie art. 24 ust. 4, jego oferta zostaje uznana za odrzuconą.
- Oferta Nr 9, Wykonawca: USM Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą: 50-502 Wrocław, ul. Boczna 4  
Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
Uzasadnienie faktyczne: Realizując obowiązek ustawowy, wynikający z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z 20.10.2010 wezwał Wykonawcę do potwierdzenia spełniania warunku o którym mowa w pkt. 3.2.1 SIWZ. Wraz ze

złożoną ofertą Wykonawca złożył załącznik nr 3 do Formularza Kwalifikacyjnego „Wykaz zrealizowanych lub realizowanych usług utrzymania czystości w ciągu ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy to w tym okresie odpowiadających swoim charakterem przedmiotowi zamówienia”, w którym w kolumnie nr 6 Wykonawca wykazał, że powierzchnia sprzątanego budynku wynosi 5013 m<sup>2</sup>. Powyższe okoliczności zostały potwierdzone załączonymi referencjami z 11.12.2009 wystawionymi przez upoważnionego pracownika Teatru Muzycznego Capitol (Zamawiającego). Odpowiadając na wezwanie w sprawie uzupełnienia dokumentów, Wykonawca złożył oświadczenie, w którym deklaruje, że łączna sprządana powierzchnia wynosiła 7757,13 m<sup>2</sup> i w tym obejmowała okna, wykładziny, posadzki, parkiet jak i chodniki i plac. Odnosząc się do treści złożonego oświadczenia, Zamawiający kategorycznie stwierdza, że Wykonawca w żaden sposób nie potwierdził spełniania warunku o którym mowa w pkt 3.2.1 SIWZ, stąd też na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, zaś na podstawie art. 24 ust. 4, jego oferta zostaje uznana za odrzuconą.

4 Oferta Nr 13, Wykonawca: ARCANO Serwis Sp. z o.o. z siedzibą: ul. Kościelna 33A/17, 60-537 Poznań

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z treścią złożonej przez Wykonawcę polisy nr 901003577182, jej opłata wymagana była w określonych w pkt. IV polisy terminach. Na dzień składania ofert, tj. 18.01.2010 należało opłacić trzy składki. Realizując obowiązek ustawowy, wynikający z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z 20.10.2010 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dowodu dysponowania aktualną polisą na dzień składania ofert (par 1.ust 1. poz. 10 rozporządzenia PRM w sprawie dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane). W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca złożył potwierdzenie wykonania przelewu krajowego opatrzonego datą 23.01.2010. Z treści dokumentu bezspornie wynika, że trzecia rata składki, która zgodnie z treścią polisy miała być opłacona do dnia 18.11.2009, została opłacona w dniu 23.01.2010, a więc już po terminie składania ofert. Stąd też należy wnosić, że na dzień składania ofert Wykonawca nie dysponował aktualną polisą OC, i tym samym nie spełnił warunku 3.2.2 SIWZ. Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy Pzp Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania, zaś na podstawie art. 24 ust. 4, jego oferta zostaje uznana za odrzuconą.

III. Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamieścił niniejsze informacje również na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Zatwierdził:  
Janusz Słoniowski  
Zastępca Dyrektora  
Opery Wrocławskiej